



MONITORUL OFICIAL AL ROMÂNIEI

Anul 192 (XXXVI) — Nr. 877

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 30 august 2024

SUMAR

Nr.

Pagina

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

Decizia nr. 750 din 14 decembrie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (11)—(13), (3) și (4), ale art. 5 alin. (31) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său 2–11

ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

1.292. — Ordin pentru modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 180/2022 12–32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 750**

din 14 decembrie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹)—(1³), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3¹) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor articolului unic al pct. 2 [cu referire la art. 4 alin. (1¹), art. 4 alin. (1²) și art. 4 alin. (1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016] și pct. 8 [cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, cât și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 8.032/320/2020/a1 al Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.632D/2020.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.128D/2020, nr. 2.302D/2020, nr. 2.325D/2020, nr. 104D/2021, nr. 164D/2021, nr. 167D/2021, nr. 244D/2021, nr. 248D/2021, nr. 302D/2021, nr. 390D/2021, nr. 391D/2021, nr. 411D/2021, nr. 416D/2021, nr. 900D/2021, nr. 1.016D/2021, nr. 1.018D/2021, nr. 1.157D/2021, nr. 1.268D/2021, nr. 1.324D/2021, nr. 1.530D/2021, nr. 1.537D/2021, nr. 1.685D/2021, nr. 1.782D/2021, nr. 1.783D/2021, nr. 1.896D/2021, nr. 2.077D/2021, nr. 2.080D/2021, nr. 2.106D/2021, nr. 2.114D/2021, nr. 2.143D/2021, nr. 2.163D/2021, nr. 2.238D/2021, nr. 2.524D/2021, nr. 2.539D/2021, nr. 2.594D/2021, nr. 2.693D/2021, nr. 2.717D/2021, nr. 3.345D/2021 și nr. 3.834D/2021, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București și de First Bank — S.A. din București — Sucursala Târgu Mureș în Dosarul nr. 6.162/320/2020/a1 al Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă, de First Bank — S.A. din București în dosarele nr. 5.336/288/2020 și nr. 2.543/288/2021 ale Judecătoriai Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, în Dosarul

nr. 2.941/331/2020 al Judecătoriai Vălenii de Munte, în dosarele nr. 13.402/4/2020, nr. 16.698/4/2020, nr. 14.941/4/2020, nr. 13.297/4/2020, nr. 28.105/4/2020, nr. 29.935/4/2020, nr. 1.372/4/2021 și nr. 16.259/300/2020 ale Judecătoriai Sectorului 4 București — Secția civilă, în dosarele nr. 11.311/300/2020, nr. 5.165/300/2021 și nr. 12.333/300/2020 ale Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, în dosarele nr. 14.084/233/2020 și nr. 17.170/233/2020 ale Judecătoriai Galați — Secția civilă, în Dosarul nr. 9.787/280/2020 al Judecătoriai Pitești — Secția civilă, în dosarele nr. 13.116/212/2020/a1, nr. 18.756/212/2020/a1, nr. 16.612/212/2020/a1, nr. 25.233/212/2020/a1, nr. 24.827/212/2020/a1 și nr. 21.816/212/2020/a1 ale Judecătoriai Constanța — Secția civilă, în dosarele nr. 12.424/271/2020 și nr. 10.320/271/2020 ale Judecătoriai Oradea — Secția civilă, în Dosarul nr. 14.720/197/2020 al Judecătoriai Brașov — Secția civilă, în Dosarul nr. 15.120/196/2020 al Judecătoriai Brăila — Secția civilă, în dosarele nr. 13.675/281/2020 și nr. 11.191/281/2020 ale Judecătoriai Ploiești — Secția civilă, în Dosarul nr. 22.430/281/2020 al Judecătoriai Ploiești — Secția civilă, în Dosarul nr. 25.948/325/2020 al Judecătoriai Timișoara — Secția I civilă, în Dosarul nr. 13.040/200/2020 al Judecătoriai Buzău — Secția civilă, în Dosarul nr. 1.675/303/2021 al Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, în dosarele nr. 1.721/1.748/2021 și nr. 16.597/1.748/2020 ale Judecătoriai Cornetu — Secția civilă, în Dosarul nr. 1.462/179/2020 al Judecătoriai Babadag — Secția mixtă, în Dosarul nr. 4.768/204/2020 al Judecătoriai Câmpina — Secția civilă și în Dosarul nr. 1.681/242/2020 al Judecătoriai Huedin.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 2.128D/2020, nr. 2.302D/2020, nr. 2.325D/2020, nr. 104D/2021, nr. 164D/2021, nr. 167D/2021, nr. 244D/2021, nr. 248D/2021, nr. 302D/2021, nr. 390D/2021, nr. 391D/2021, nr. 411D/2021, nr. 416D/2021, nr. 900D/2021, nr. 1.016D/2021, nr. 1.018D/2021, nr. 1.157D/2021, nr. 1.268D/2021, nr. 1.324D/2021, nr. 1.530D/2021, nr. 1.537D/2021, nr. 1.685D/2021, nr. 1.782D/2021, nr. 1.783D/2021, nr. 1.896D/2021, nr. 2.077D/2021, nr. 2.080D/2021, nr. 2.106D/2021, nr. 2.114D/2021, nr. 2.143D/2021, nr. 2.163D/2021, nr. 2.238D/2021, nr. 2.524D/2021, nr. 2.539D/2021, nr. 2.594D/2021, nr. 2.693D/2021, nr. 2.717D/2021, nr. 3.345D/2021 și nr. 3.834D/2021 la Dosarul nr. 1.632D/2020.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.128D/2020, nr. 2.302D/2020, nr. 2.325D/2020, nr. 104D/2021, nr. 164D/2021, nr. 167D/2021, nr. 244D/2021, nr. 248D/2021, nr. 302D/2021,

nr. 390D/2021, nr. 391D/2021, nr. 411D/2021, nr. 416D/2021, nr. 900D/2021, nr. 1.016D/2021, nr. 1.018D/2021, nr. 1.157D/2021, nr. 1.268D/2021, nr. 1.324D/2021, nr. 1.530D/2021, nr. 1.537D/2021, nr. 1.685D/2021, nr. 1.782D/2021, nr. 1.783D/2021, nr. 1.896D/2021, nr. 2.077D/2021, nr. 2.080D/2021, nr. 2.106D/2021, nr. 2.114D/2021, nr. 2.143D/2021, nr. 2.163D/2021, nr. 2.238D/2021, nr. 2.524D/2021, nr. 2.539D/2021, nr. 2.594D/2021, nr. 2.693D/2021, nr. 2.717D/2021, nr. 3.345D/2021 și nr. 3.834D/2021 la Dosarul nr. 1.632D/2020, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate. Se arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate, astfel că pune concluzii de respingere ca devenită inadmisibilă a excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 și, ca neîntemeiată, a excepției care privește celelalte dispoziții legale criticate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 23 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 8.032/320/2020/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului unic pct. 2, 3 și 8 al Legii nr. 52/2020, precum și a legii, în integralitatea sa**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.632D/2020).

9. Prin Încheierea din 28 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 6.162/320/2020/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București și First Bank — S.A. din București — Sucursala Târgu Mureș într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 302D/2021).

10. Prin Încheierea din 30 octombrie 2020 pronunțată în Dosarul nr. 5.336/288/2020, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului unic pct. 2, 3, 5 și 8 din Legea nr. 52/2020, precum și a legii, în integralitatea sa**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.128D/2020).

11. Prin Încheierea din 18 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 2.543/288/2021, **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, precum și a prevederilor art. 4 alin. (1¹) lit. a) și b) și ale art. 4 alin. (1²) (1³) și (4) din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.539D/2021).

12. Prin Încheierea din 25 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 2.941/331/2020, **Judecătoria Vălenii de Munte a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, precum și a prevederilor art. 4 alin. (1¹) lit. a) și b), ale art. 4 alin. (1²), (1³) și (4) și ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.302D/2020).

13. Prin Sentința nr. 15.506 din 20 noiembrie 2020 pronunțată în Dosarul nr. 13.402/4/2020, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic pct. 1—7 din Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.325D/2020).

14. Prin Încheierea din 11 decembrie 2020 pronunțată în Dosarul nr. 16.698/4/2020, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, precum și a prevederilor art. 4 alin. (1¹) lit. a) și b), ale art. 4 alin. (1²), (1³) și (4), ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost introduse, respectiv modificate prin pct. 2, 3 și 8 din Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 167D/2021).

15. Prin Încheierea din 10 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 14.941/4/2020, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului unic pct. 2, 3 și 5 din Legea nr. 52/2020, precum și a legii, în ansamblul său**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 244D/2021).

16. Prin Încheierea din 18 noiembrie 2020 pronunțată în Dosarul nr. 13.297/4/2020, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, precum și a dispozițiilor art. 4 alin. (1¹)—(1³) și (4), ale art. 4 alin. (1¹) lit. a) și b) și ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost introduse, respectiv modificate prin Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 248D/2021).

17. Prin încheierile din 24 februarie și 5 aprilie 2021, pronunțate în dosarele nr. 28.105/4/2020 și nr. 29.935/4/2020, **Judecătoria Sectorului 4 — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 1.016D/2021 și nr. 1.324D/2021).

18. Prin Încheierea din 26 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.372/4/2021, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic din Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.524D/2021).

19. Prin Încheierea din 2 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 16.259/300/2020, **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic pct. 2, [cu referire la art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016], pct. 3 [cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016] din Legea nr. 52/2020, precum și a legii, în întregul său**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.693D/2021).

20. Prin Încheierea din 17 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 11.311/300/2020, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, precum și a prevederilor art. 4 alin. (1¹)—(1³) și (4) din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 104D/2021).

21. Prin Încheierea din 9 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 5.165/300/2021, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, și, în mod particular, a prevederilor articolului unic pct. 2, 3, 5 și 8, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.077D/2021).**

22. Prin Încheierea din 8 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 12.333/300/2020, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, și, în mod particular, a prevederilor articolului unic pct. 2, 3 și 5, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.114D/2021).**

23. Prin Încheierea din 16 noiembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 14.084/233/2020, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic pct. 1—8 din Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 164D/2021).**

24. Prin Încheierea din 13 mai 2021, pronunțată în Dosarul nr. 17.170/233/2020, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic pct. 1—8 din Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.782D/2021).**

25. Prin Încheierea din 14 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 9.787/280/2020, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 411D/2021).**

26. Prin încheierile nr. 3.397 din 17 martie 2021, nr. 3.509 din 12 martie 2021 și nr. 6.985 din 19 mai 2021, pronunțate în dosarele nr. 13.116/212/2020/a1, nr. 18.756/212/2020/a1 și nr. 16.612/212/2020/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului unic pct. 2, 3 și 5 din Legea nr. 52/2020, precum și a legii, în ansamblul său, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 900D/2021, nr. 1.530D/2021 și nr. 2.080D/2021).**

27. Prin Încheierea nr. 5.707 din 20 aprilie 2021 pronunțată în Dosarul nr. 25.233/212/2020/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1¹)—(1³), (3) și (4), ale art. 5 alin. (3¹), ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.783D/2021).**

28. Prin Încheierea nr. 6.148 din 28 aprilie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 24.827/212/2020/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1¹)—(1³) și (4), ale art. 4 alin. (1¹) lit. b), ale art. 5 alin. (3¹) și ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 52/2020, precum și ale Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.896D/2021).**

29. Prin Încheierea nr. 7.702 din 2 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 21.816/212/2020/a1, **Judecătoria Constanța — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.717D/2021).**

30. Prin Încheierea din 18 ianuarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 12.424/271/2020, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic pct. 2, 3 și 5 din Legea nr. 52/2020, precum și a legii, în ansamblul său, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 391D/2021).**

31. Prin Încheierea din 18 februarie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 10.320/271/2020, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.537D/2021).**

32. Prin Încheierea din 22 decembrie 2020, pronunțată în Dosarul nr. 14.720/197/2020, **Judecătoria Brașov — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic pct. 2, și 5 din Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 416D/2021).**

33. Prin Încheierea din 12 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 15.120/196/2020, **Judecătoria Brăila — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic pct. 2, 3, 5 și 8 din Legea nr. 52/2020, precum și a legii, în integralitatea sa, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.018D/2021).**

34. Prin încheierile din 17 decembrie 2020 și 22 februarie 2021, pronunțate în dosarele nr. 13.675/281/2020 și nr. 11.191/281/2020, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016 introduse prin pct. 2 al articolului unic din Legea nr. 52/2020, a dispozițiilor în ceea ce privește prezumția de impreviziune bazată pe creșterea obligației lunare de plată, a dispozițiilor ce vizează prevalența echilibrării contractului introdusă prin pct. 3 al articolului unic din Legea nr. 52/2020, a dispozițiilor referitoare la forma actuală a dispozițiilor art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, text introdus prin pct. 8 al articolului unic din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București în dosare având ca obiect darea în plată (dosarele nr. 390D/2021 și nr. 1.157D/2021).**

35. Prin Încheierea din 9 iulie 2021 pronunțată în Dosarul nr. 22.430/281/2020, **Judecătoria Ploiești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, a prevederilor art. 4 alin. (1¹)—(1³) din Legea nr. 77/2016 introduse prin pct. 2 al articolului unic din Legea nr. 52/2020, precum și ale art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 introduse prin pct. 3 al articolului unic din Legea nr. 52/2020, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.594D/2021).**

36. Prin Încheierea din 3 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 25.948/325/2020, **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă**

a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului unic pct. 2, 3 și 8 din Legea nr. 52/2020, precum și ale legii, în ansamblul său, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.268D/2021).

37. Prin Încheierea din 12 martie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 13.040/200/2020, **Judecătoria Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a Legii nr. 52/2020**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 1.685D/2021).

38. Prin Încheierea din 3 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.675/303/2021, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic pct. 2, 3, 5 și 8 din Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.106D/2021).

39. Prin Încheierea din 7 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.721/1.748/2021, **Judecătoria Cornetu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic pct. 2 din Legea nr. 52/2020**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.143D/2021).

40. Prin Încheierea din 17 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 16.597/1.748/2020, **Judecătoria Cornetu — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic pct. 2, cu referire la art. 4 alin. (11)—(13) din Legea nr. 77/2016, pct. 3, cu referire la art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, și pct. 8, cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost introduse prin Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.238D/2021).

41. Prin Încheierea din 14 aprilie 2021 pronunțată în Dosarul nr. 1.462/179/2020, **Judecătoria Babadag — Secția mixtă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic pct. 2, cu referire la art. 4 alin. (11)—(13) din Legea nr. 77/2016, pct. 3, cu referire la art. 4 alin. (3) și (4) din Legea nr. 77/2016, pct. 5, cu referire la art. 5 alin. (31) din Legea nr. 77/2016, și pct. 8, cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020 în integralitatea sa**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 2.163D/2021).

42. Prin Încheierea din 14 septembrie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 4.768/204/2020, **Judecătoria Câmpina — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic pct. 2, 3 și 8 din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în ansamblul său**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 3.345D/2021).

43. Prin Încheierea din 25 iunie 2021, pronunțată în Dosarul nr. 1.681/242/2020, **Judecătoria Huedin a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a articolului unic pct. 2, 3, 5 din Legea nr. 52/2020, precum și a Legii nr. 52/2020, în integralitatea sa**, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București într-un dosar având ca obiect darea în plată (Dosarul nr. 3.834D/2021).

44. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că legea a fost foarte sumar motivată, în condițiile în care accesibilitatea și previzibilitatea legii sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind garanții împotriva arbitrarului, iar rolul controlului de constituționalitate este de a asigura aceste garanții opuse oricărei intervenții legislative arbitrare. De asemenea, se arată că legea este neclară.

45. În acest context, se subliniază că legea a fost adoptată fără avizul Băncii Naționale a României (în procedura de elaborare a actului normativ), cel al Consiliului Legislativ și cel al Consiliului Economic și Social. Astfel, în contextul Deciziei Curții Constituționale nr. 731 din 6 noiembrie 2019, în urma reluării procedurii legislative, legiuitorul ar fi trebuit să solicite, din nou, avizul Consiliului Legislativ și al Consiliului Economic și Social. De altfel, legea contravine și considerentelor deciziilor Curții Constituționale nr. 623 din 25 octombrie 2016 și nr. 731 din 6 noiembrie 2019.

46. Textul art. 4 alin. (11) lit. b) din Legea nr. 77/2016 nu îndeplinește cerința de a fi neechivoc, fiind susceptibil de interpretări multiple și arbitrare. Astfel, pe de o parte, s-ar putea susține îndeplinirea condiției de creștere cu 50% a obligației de plată lunare atunci când aceasta se raportează la nivelul obligației de plată din luna precedentă sau chiar la oricare dintre obligațiile de plată anterioare, iar această creștere este constantă pe o perioadă de cel puțin 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată. Pe de altă parte, nu este exclusă nici interpretarea potrivit căreia creșterea de peste 50% se raportează la prima astfel de obligație lunară de plată, imediat ulterioară încheierii contractului de finanțare.

47. Prin reglementarea unor prezumții absolute de impreviziune, posibilitatea creditorului de a dovedi neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a dării în plată devine iluzorie. Din economia actului normativ, nu se poate deduce ce înseamnă reechilibrarea contractului și care sunt cazurile în care devine efectiv incidentă. În egală măsură, destinatarul normei nu poate înțelege nici ce a dorit legiuitorul să exprime prin sintagma „imposibilitate vădită de continuare a contractului”.

48. Pragul de 52,6% este arbitrar pentru că, în realitate, nu există nicio justificare bazată pe un studiu de impact din punct de vedere economic și financiar. De altfel, o astfel de reglementare contravine și principiului nominalismului monetar prevăzut de Codul civil.

49. De asemenea, a statua că o fluctuație pe o perioadă de 6 luni ar îndeplini condițiile adecvate pentru intervenția legiuitorului în vederea echilibrării contractului de credit este în totală contradicție cu ceea ce a stabilit Curtea Constituțională în jurisprudența sa. Astfel, reglementarea nu distinge în funcție de durata creditului, tratând în mod egal debitorii care au contractat credite pe termen scurt cu cei care au încheiat credite pe termen lung (de regulă, 30 de ani), în condițiile în care este evident că în cazul ultimei categorii se pot înregistra fluctuații valutare mai mari în decursul unei perioade mai îndelungate de timp. Fluctuația poate opera și în favoarea debitorului, iar perioada de referință de 6 luni este prea scurtă raportat la un credit contractat pe 20—30 de ani, ceea ce o face irelevantă.

50. De asemenea, prin aplicarea retroactivă a prevederilor Legii nr. 52/2020 și în cazul contractelor în curs de derulare se ajunge la încălcarea principiului neretroactivității legii civile în contextul în care legiuitorul a reglementat noi cazuri de impreviziune care nu existau sub imperiul vechiului Cod civil, lege care guvernează contractele analizate.

51. Mai mult decât atât, deși nu există nicio legătură între procedura dării în plată și raportările la Biroul de credit, redactarea defectuoasă a textului de lege criticat interzice orice raportare a debitorului și a altor persoane implicate în procedura dării în plată, până la finalizarea sa. Or, o asemenea soluție legislativă contravine principiului securității juridice (prin lipsa încadrării în ansamblul actelor normative), instituind, în același timp, un privilegiu pentru debitor, privilegiu nejustificat prin prisma prevederilor constituționale invocate.

52. Textul art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 este neclar întrucât nu se poate înțelege care este faptul prezumat. Or, instanța de contencios constituțional, prin Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, a declarat ca fiind neconstituțională o soluție legislativă similară.

53. Așadar, legea nu este clară, instituie prezumții absolute care împiedică accesul liber la justiție al creditorului și, mai mult decât atât, încalcă deciziile Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 și Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019.

54. **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 1.632D/2020, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar în Dosarul nr. 302D/2021 că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

55. **Judecătoria Râmnicu Vâlcea — Secția civilă**, în Dosarul nr. 2.128D/2020, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate, iar, în Dosarul nr. 2.539D/2021, apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

56. **Judecătoria Vălenii de Munte** apreciază, în Dosarul nr. 2.302D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

57. **Judecătoria Sectorului 4 București — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 2.693D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, în dosarele nr. 2.325D/2020 și nr. 2.524D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte, în dosarele nr. 167D/2021, nr. 244D/2021, nr. 248D/2021 și nr. 1.324D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar în Dosarul nr. 1.016D/2021, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

58. **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă** apreciază, în dosarele nr. 104D/2021, nr. 2.077D/2021 și nr. 2.114D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

59. **Judecătoria Galați — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 164D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

60. **Judecătoria Galați — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 1.782D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

61. **Judecătoria Pitești — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 411D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

62. **Judecătoria Constanța — Secția civilă** apreciază, în dosarele nr. 900D/2021 și nr. 2.717D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte, în Dosarul nr. 2.080D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar, în dosarele nr. 1.530D/2021, nr. 1.783D/2021 și nr. 1.896D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

63. **Judecătoria Oradea — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 391D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte, iar, în Dosarul nr. 1.537D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

64. **Judecătoria Brașov — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 416D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

65. **Judecătoria Brăila — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 1.018D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

66. **Judecătoria Ploiești — Secția civilă** apreciază, în dosarele nr. 390D/2021, nr. 1.157D/2021 și nr. 2.594D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

67. **Judecătoria Timișoara — Secția I civilă** apreciază, în Dosarul nr. 1.268D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

68. **Judecătoria Buzău — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 1.685D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

69. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate în Dosarul nr. 2.106D/2021.

70. **Judecătoria Cornetu — Secția civilă** apreciază, în dosarele nr. 2.143D/2021 și nr. 2.238D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

71. **Judecătoria Babadag — Secția mixtă** apreciază, în Dosarul nr. 2.163D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

72. **Judecătoria Câmpina — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 3.345D/2021, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată în parte.

73. **Judecătoria Huedin** apreciază, în Dosarul nr. 3.834D/2021, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

74. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

75. **Guvernul** apreciază, în Dosarul nr. 2.128D/2020, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin prisma încălcării art. 1 alin. (5) și a art. 147 alin. (4) din Constituție, conducând la neconstituționalitatea legii, în ansamblul său, pentru lipsa avizului Băncii Naționale a României, respectiv la neconstituționalitatea soluțiilor normative cuprinse la articolul unic pct. 2 din Legea nr. 52/2020, cu referire la art. 4 alin. (11) lit. b) din Legea nr. 77/2016 și la pct. 8 din Legea nr. 52/2020, cu referire la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016. De asemenea, în același dosar, Guvernul a apreciat că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă prin prisma criticilor privind încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (3), ale art. 44, 45 și 124, ale art. 136 alin. (5) și, neîntemeiată, prin prisma pretensei încălcări a dispozițiilor constituționale ale art. 15 alin. (2).

76. În Dosarul nr. 416D/2021, Guvernul a apreciat că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prin prisma încălcării art. 1 alin. (5) și art. 147 alin. (4) din Constituție, conducând la neconstituționalitatea legii, în ansamblul său, pentru lipsa avizului Băncii Naționale a României, respectiv la neconstituționalitatea soluțiilor normative cuprinse la articolul unic pct. 2 din Legea nr. 52/2020, cu referire la art. 4 alin. (11) lit. b) din Legea nr. 77/2016, și pct. 8 din Legea nr. 52/2020, cu referire la art. 8 alin. (5) teza a doua din Legea nr. 77/2016.

De asemenea, Guvernul a considerat că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă față de criticile de neconstituționalitate raportate la pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 11, ale art. 20 alin. (2), ale art. 57 și 124 din Constituție și, neîntemeiată, prin prisma pretinsei încălcări a dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4), ale art. 15 alin. (2), ale art. 16, ale art. 21 alin. (3), ale art. 44, 45, 53, 126, ale art. 135, art. 136 alin. (5) și ale art. 148.

77. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

78. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

79. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actele de sesizare, îl constituie prevederile Legii nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 386 din 13 mai 2020. Având în vedere art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit căruia „Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta”, dar și voința reală a autoarelor excepției de neconstituționalitate (a se vedea în acest sens Decizia nr. 775 din 7 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.006 din 18 decembrie 2006; Decizia nr. 297 din 27 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 309 din 9 mai 2012; Decizia nr. 244 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 529 din 6 iulie 2017), Curtea va reține ca obiect al excepției dispozițiile art. 4 alin. (11)—(13), (3) și (4), ale art. 5 alin. (31) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 52/2020, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate intrinsecă, precum și Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, sub aspectul criticilor de neconstituționalitate extrinsecă. Textele legale criticate în mod punctual au următorul cuprins:

— Art. 4 alin. (11)—(13), (3) și (4): „(11) *Reprezintă impreviziune:*

a) *pe durata executării contractului de credit, cursul de schimb valutar, aplicabil în vederea cumpărării monedei creditului, înregistrează la data transmiterii notificării de dare în plată o creștere de peste 52,6% față de data încheierii contractului de credit. În vederea calculării procentului de 52,6% se va avea în vedere cursul publicat de Banca Națională a României la data transmiterii notificării de plată și cursul de schimb publicat de Banca Națională a României la data încheierii contractului de credit;*

b) *pe durata executării contractului de credit, obligația de plată lunară înregistrează o creștere de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă.*

(12) *În scopul aplicării prevederilor prezentei legi este necesară menținerea pragurilor valorice prevăzute la alin. (11) lit. a) și b) în ultimele 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată.*

(13) *Prezumpțiile prevăzute la alin. (11) au caracter absolut. Creditorul care formulează contestație, conform art. 7, are obligația de a dovedi omisiunea îndeplinirii condițiilor de admisibilitate a notificării de dare în plată, prevăzute la alin. (1) lit. a)—d).*

[...]

(3) *Impreviziunea este prezumată în favoarea consumatorului, care formulează o notificare în condițiile art. 5 sau art. 8 alin. (5).*

(4) *Echilibrarea și continuarea contractului de credit sunt prioritare. Încetarea contractului de credit va putea fi dispusă doar în cazul imposibilității vădite a continuării sale.”;*

— Art. 5 alin. (31): „(31) *Pe perioada notificării, precum și pe perioada soluționării cererilor prevăzute la art. 7 și 8, este interzisă înscrierea în Biroul de credit sau în alte baze de date negative cu privire la debitorii riscanți sau rău-platnici a debitorului care a efectuat notificarea prevăzută la art. 5 alin. (1), indiferent dacă înscrierea ar fi efectuată din inițiativa creditorului sau a unei autorități centrale sau locale. Dispozițiile prezentului alineat sunt aplicabile în mod corespunzător și persoanelor și procedurilor la care se referă art. 6 și, respectiv, art. 8 alin. (5).”;*

— Art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia: „(5) [...] *Se consideră că există impreviziune în cazul în care debitorul, care formulează notificare de dare în plată, a fost supus unei executări silită a imobilului ipotecat, dar este în continuare executat silit, prin poprire sau alte forme de executare silită, pentru datoria inițială și pentru accesoriile acesteia, neacoperite prin executarea silită a imobilului ipotecat. Dispozițiile art. 4 alin. (13) se aplică în mod corespunzător.”*

80. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale reglementate de art. 1 alin. (3)—(5) privind principiul statului de drept, al separației puterilor în stat, al legalității, al calității legii și al securității juridice, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în fața legii, art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, art. 44 — *Dreptul de proprietate privată*, art. 45 — *Libertatea economică*, art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 124 — *Înfăptuirea justiției*, art. 136 alin. (5) privind proprietatea privată, art. 141 — *Consiliul Economic și Social* și art. 147 alin. (4) privind efectele deciziilor Curții Constituționale. Din analiza excepției de neconstituționalitate se poate deduce în mod rezonabil că autoarele acesteia au înțeles să invoce și prevederile constituționale ale art. 79 — *Consiliul Legislativ*.

81. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate ale art. 4 alin. (11)—(13), (3) și (4), ale art. 5 alin. (31) și ale art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016, precum și asupra Legii nr. 52/2020, în ansamblul său, prin Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 21 septembrie 2021.

82. Cu privire la critica de neconstituționalitate extrinsecă, referitoare la faptul că la adoptarea Legii nr. 52/2020 nu a fost solicitat un aviz al Băncii Naționale a României, potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I,

nr. 582 din 30 iunie 2004, Curtea a statuat că Banca Națională a României nu este o instituție de rang constituțional, nefiind reglementată prin Constituție, astfel că solicitarea avizului său nu reprezintă un standard de constituționalitate, și că în discuție este o chestiune de drept civil, respectiv reglementarea ipotezelor de impreviziune care pot duce la încetarea contractului de credit prin darea în plată a imobilului ipotecat, astfel că nu intră în atribuțiile Băncii Naționale a României avizarea cazurilor de impreviziune, operațiune esențialmente de drept civil. Prin urmare, Curtea a reținut că Legea nr. 52/2020, în ansamblul său, nu încalcă art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție prin raportare la art. 3 alin. (2) din Legea nr. 312/2004.

83. Cu privire la criticile de neconstituționalitate intrinsecă formulate, Curtea a reținut că acestea vizează în principal problema reglementării unor prezumții absolute de impreviziune. Pentru a determina dacă acestea se plasează în sfera riscului supraadăugat al contractului de credit, trebuie să aibă în vedere criteriile consistenței valorice și persistenței temporale a fluctuației în sensul Deciziei nr. 731 din 6 noiembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 29 ianuarie 2020. Pe baza acestor criterii, legea analizată a fixat (i) consistența valorică a diferenței de curs valutar dintre valoarea monedei naționale și a celei străine la un procent de 52,6% raportată la data contractării creditului și (ii) persistența temporală circumscrisă la o perioadă de 6 luni anterioare transmiterii notificării de dare în plată, perioadă în care diferența de curs valutar antereferită trebuie să se mențină.

84. Cu privire la consistența valorică a diferenței de curs, Curtea a reținut că art. 4 alin. (1¹) lit. a) din Legea nr. 77/2016 reglementează o prezumție de impreviziune care valorifică o creștere a cursului valutar de peste 50%, ceea ce reprezintă o abatere de la obișnuitul unor fluctuații valutare. Curtea a subliniat faptul că încheierea contractelor în monedă străină implică un risc valutar, risc care nu se poate transforma *de plano* într-o cauză de încetare a utilității sociale a contractului de credit. Prin urmare, riscul valutar nu are valențe subiective, ci obiective, astfel că impreviziunea întemeiată pe acesta nu ține seama de tipul sau durata contractului de credit sau de percepția ulterioară sau în timp a debitorului/creditorului. Ceea ce contează este ca legea să prezume că un risc valutar de o anumită consistență nu a putut face obiectul *in concreto* al unei divizionări de către niciuna dintre părțile contractului, trecând dincolo de puterea de prevedere a acestora. Faptul că legiuitorul nu a reglementat în mod distinct diferențele de risc valutar care se constituie în cazuri de impreviziune în funcție de durata contractului de credit nu demonstrează decât că toate situațiile trebuie tratate cu aceeași unitate de măsură, evitându-se, astfel, eventuale situații de inegalitate între debitori/creditori, după caz. Mai mult, pentru a preveni astfel de situații, creditorii (profesioniști) trebuie să fie diligenți și să stabilească în contractele de credit clauze care să evite intervenirea unui astfel de caz de impreviziune. Nu este rolul Curții Constituționale să clasifice contractele de credit în contracte pe durată scurtă, medie sau lungă, în funcție de care să stabilească un anumit regim juridic sub aspectul reținerii impreviziunii și astfel să impună ea însăși anumite praguri pentru consistența valorică a diferenței de curs valutar.

85. Cu privire la consistența temporală a diferenței de curs valutar, Curtea a reținut că menținerea pe o durată de 6 luni a diferenței de 52,6% dintre cursul actual și cel existent la data încheierii contractului de credit relevă un caracter constant, continuu, ireversibil al fluctuației, care nu este una temporară/circumstanțială/particulară. Nu este rolul Curții să stabilească dacă această perioadă trebuia să fie mai mare, ci doar de a se asigura că este o perioadă rațională și care previne arbitrarul.

86. O altă chestiune invocată sub aspectul cerințelor de calitate a legii a fost aceea a stabilirii procentului care se subsumează riscului inerent și a celui care intră în registrul riscului supraadăugat. Această critică nu ține seama de conținutul normativ al textului analizat, care nu cuprinde vreo referire la un anumit procent care ar ține de riscul inerent, ci stabilește pur și simplu că dacă se atinge o asemenea diferență valorică între cursul monedei străine de la momentul contractării creditului și cel de la momentul invocării impreviziunii, intervenirea impreviziunii este prezumată, iar debitorul are opțiunea de a da în plată imobilul ipotecat.

87. Criticile vizând situația creditelor reeșalonate/restructurate aduc în discuție o problemă de aplicare a legii. În cazul contractului prin care se modifică contractul inițial în sensul prelungirii termenului de plată [reeșalonarea], cauza de impreviziune se raportează tot la data încheierii contractului de credit inițial, capitalul nefiind afectat, ci doar plata acestuia urmând să se realizeze într-un interval temporal mai extins. În cazul creditelor deja restructurate, este o problemă distinctă în sensul că dacă (i) principalul sumei de plată (capitalul) a format obiectul unei negocieri între părți, diminuându-se, invocarea acestei cauze de impreviziune devine posibilă numai prin raportare la această nouă dată și dacă (ii) a fost stinsă obligația inițială prin încheierea în mod subsecvent a unui nou contract între debitor și creditor, invocarea acestei cauze de impreviziune devine posibilă numai prin raportare la această nouă dată. Redimensionarea capitalului constituie o modificare esențială a contractului inițial încheiat, astfel că modificările contractuale care afectează capitalul produc efecte și în privința datei la care se raportează această cauză de impreviziune, data încheierii contractului de credit fiind data încheierii actului care „restructurează” capitalul.

88. Raportat la criticile de neconstituționalitate referitoare la faptul că instanțele naționale s-au pronunțat deseori cu privire la imposibilitatea calificării fluctuațiilor valutare drept caz de impreviziune, iar aceste constatări se bucură de autoritate de lucru judecat, Curtea a observat că, potrivit noului cadru normativ, fluctuațiile valutare de peste 52,6% reprezintă impreviziune, astfel că instanțele judecătorești nu mai au competența de a decide ele însele dacă sau în ce măsură fluctuația valutară poate fi calificată drept impreviziune. Întrucât legea a reglementat, printr-o definiție legală, o prezumție absolută de impreviziune, instanța judecătorească trebuie să o aplice în consecință. Totodată, autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești se raportează la norma aflată în vigoare, pe baza căreia a fost pronunțată, și nu împiedică modificarea acesteia. De altfel, în sistemul constituțional românesc, hotărârea judecătorească pronunțată de instanțele judecătorești ordinare nu constituie un izvor formal al dreptului. Prin urmare, noua reglementare nu încalcă exigențele de calitate a legii, din moment ce este comprehensibil faptul că se aplică și acelor contracte de credit în raport cu care, anterior intrării în vigoare a noii legi, instanțele judecătorești au considerat ca fiind întrunite condițiile impreviziunii sub imperiul vechii reglementări.

89. Prin urmare, Curtea a constatat că art. 4 alin. (1¹) lit. a), alin. (12) și (13) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5), art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

90. A doua prezumție reglementată valorifică creșterea obligației de plată lunare de peste 50% ca urmare a majorării ratei de dobândă variabilă. Întrucât obligația lunară de plată (rată lunară) constă din capital plus dobândă, rezultă că o creștere cu 50% a ratei lunare trebuie să fie determinată de

creșterea dobânzii cu cel puțin același quantum procentual. Această prezumție valorifică în latura sa de consistență valorică două aspecte: ponderea dobânzii în cadrul obligației lunare de plată și, corelativ acesteia, creșterea cu minimum 50% a dobânzii, care duce la creșterea cu cel puțin 50% a ratei lunare. Aceasta este condiția de consistență valorică, în timp ce criteriul persistenței temporale este menținerea pe o durată de 6 luni consecutive a acestei situații. Raportarea se face la rata precedentă perioadei de 6 luni consecutive în care trebuie să se mențină această creștere. Nu este rolul Curții să stabilească dacă această fluctuație a valorii obligației lunare de plată determinată de creșterea dobânzii trebuia să fie de 50%-100%, ci doar să se asigure că este o fluctuație rațională luată în calcul și care previne arbitrarul. Or, cele de mai sus indică o abatere de la riscul inerent contractului de credit. Prin urmare, art. 4 alin. (1¹) lit. b), alin. (1²) și (1³) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5), art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

91. Cu privire la criticile de neconstituționalitate aduse art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 în raport cu art. 1 alin. (5) și art. 21 alin. (3) din Constituție, Curtea a arătat că, de principiu, o cauză întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 77/2016 poate parcurge 4 faze (2 extrajudiciare și 2 judiciare), iar în cadrul acestei proceduri se interpune art. 4 alin. (4) din lege, care stabilește că „*Echilibrarea și continuarea contractului de credit sunt prioritare. Încetarea contractului de credit va putea fi dispusă doar în cazul imposibilității vădite a continuării sale*”. Curtea a reținut că întreaga procedură reglementată de Legea nr. 77/2016 include ideea de adaptare a contractului, astfel că fiecare fază a acestei proceduri implică aplicarea cu prioritate a soluției de adaptare a contractului în raport cu cea de încetare a acestuia. Astfel, în cele două faze extrajudiciare, cele două părți pot negocia atât adaptarea, cât și încetarea contractului de credit, iar dacă se ajunge la un acord în acest sens, fără intervenția instanței, fie creditorul nu mai formulează contestație, fie debitorul nu mai formulează acțiunea în stingerea creanței, după caz. Optându-se pentru soluția adaptării contractului se ajunge la evitarea încetării contractului de credit prin darea în plată a bunului imobil ipotecat, ceea ce reprezintă o aplicare fidelă a art. 4 alin. (4) teza întâi din lege. Prin urmare, dacă art. 4 alin. (4) teza întâi din lege este o reglementare de principiu care privește relația dintre debitor și creditor, atrăgându-le atenția asupra necesității menținerii utilității sociale a contractului de credit, teza a doua aduce în discuție obligația instanței judecătorești de a aplica — în mod prioritar — soluția adaptării contractului.

92. Curtea a stabilit că atât debitorul, pe cale reconvențională în cadrul contestației, cât și creditorul, în cadrul acțiunii în stingerea creanței, pot formula cereri de adaptare a contractului de credit. Posibilitatea formulării unor astfel de cereri reconvenționale trebuie recunoscută în fiecare fază procesuală în parte întrucât, pe de o parte, evită multiplicarea corespunzătoare a cererilor formulate de debitor și creditor, astfel că partea nu mai trebuie să formuleze o nouă cerere de adaptare a contractului prin mijlocirea dreptului comun, iar, pe de altă parte, asigură egalitatea juridică între cele două părți. Prin urmare, ca o exigență a dreptului la un proces echitabil, prin aplicarea art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, cererea de adaptare a contractului poate fi formulată atât în contestație, cât și în acțiunea în stingerea obligației.

93. În ipoteza intervenirii acordului părților pentru adaptarea contractului în cursul fazelor judiciare, instanța judecătorească va dispune adaptarea acestuia. În schimb, în măsura în care nu se întrunește un asemenea acord, va evalua dacă în cauză

există o imposibilitate vădită a continuării contractului, încetarea acestuia dispunându-se doar în această situație. Stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și transmiterea dreptului de proprietate către creditor echivalează cu încetarea contractului, însă art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 stabilește că aceasta reprezintă o ultimă soluție aplicabilă în situația constatării impreviziunii, astfel că părțile trebuie să depună toate diligențele pentru menținerea utilității sociale a contractului, iar instanța judecătorească trebuie să urmărească, în mod firesc, continuarea contractului. De aceea, ca regulă, instanța trebuie să dispună adaptarea contractului de credit, cu excepția situației în care este demonstrată existența unei imposibilități vădite de continuare a acestuia. Această imposibilitate nu se analizează prin raportare la situația patrimonială a debitorului, pentru că nu există nicio relație între impreviziunea în contracte și situația financiară a debitorului, impreviziunea exprimând o tensiune intracontractuală, și nu una personală, ce transcende cadrului strict contractual. Așadar, sintagma „imposibilitate vădită a continuării contractului de credit” se raportează întotdeauna la drepturile și obligațiile rezultate din contractul de credit, instanța judecătorească neputând realiza un inventar al situației patrimoniale a debitorului pentru a decide adaptarea sau încetarea contractului.

94. În deciziile sale cu privire la Legea nr. 77/2016, Curtea a trebuit ea însăși să delimiteze impreviziunea de situația patrimonială actuală a debitorului (spre exemplu, Decizia nr. 415 din 19 iunie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 781 din 12 septembrie 2018), tocmai pentru că, în mod greșit, instanțele judecătorești analizau și administrau un probatoriu pentru a determina situația materială a debitorului în vederea stabilirii unei afectări a echilibrului contractual, considerând că în acest mod se evaluează starea de impreviziune a contractului de credit. Or, echilibrul contractual în ipoteza contractului de credit nu se determină prin raportare la întregul patrimoniu al debitorului sau la posibilitățile sale financiare de rambursare a împrumutului, ci prin raportare strictă la conținutul clauzelor contractuale. Astfel, materializarea riscului supraadăugat are un efect direct asupra acestor clauze și, în consecință, generează în mod automat dezechilibrul contractual (Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, precitată, paragraful 51). Prin urmare, odată constatată impreviziunea potrivit conținutului matematic al art. 4 alin. (1¹)—(3) din Legea nr. 77/2016, instanța judecătorească poate dispune adaptarea contractului de credit. În măsura în care executarea contractului este excesiv de oneroasă sub aspectul drepturilor și obligațiilor derivând din chiar prevederile sale, acesta își pierde utilitatea socială, fiind, așadar, imposibilă/irațională continuarea sa; în acest caz, instanța va dispune stingerea obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar și transmiterea dreptului de proprietate către creditor.

95. Având în vedere cele expuse, Curtea a constatat că art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă cerințele de calitate a legii prevăzute de art. 1 alin. (5) din Constituție, întrucât stabilește în mod clar că soluția adaptării contractului este prioritară încetării acestuia prin darea în plată a imobilului ipotecat, iar pentru a dispune una dintre cele două soluții, oferă instanței judecătorești un criteriu rațional, și anume aprecierea posibilității continuării executării contractului de credit prin raportare strict la prestațiile la care părțile s-au obligat. Totodată, textul criticat nu încalcă art. 21 alin. (3) din Constituție, pentru că atât debitorul, cât și creditorul în faze procesuale distincte pot formula cereri de adaptare a contractului. Prin urmare, art. 4 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 1 alin. (5) și art. 21 alin. (3) din Constituție.

96. Cu privire la criticile aduse art. 5 alin. (3¹) din Legea nr. 77/2016, Curtea reține că acesta nu este decât o consecință firească a art. 5 alin. (3), a art. 7 alin. (4) și a art. 8 alin. (3) din lege, faptul depunerii notificării și al desfășurării procedurilor judiciare consecutive acesteia neputând antrena înscrierea debitorului în Biroul de credit sau în alte baze de date negative cu privire la debitorii riscanți sau rău-platnici. Curtea a subliniat în jurisprudența sa că textul criticat este unul de strictă interpretare, care se referă la datoria/penalitățile rezultate din contractul de credit supus notificării, și nu din alte acte/fapte juridice ale debitorului străine acestui contract. Având în vedere cele expuse, art. 5 alin. (3¹) din Legea nr. 77/2016 nu încalcă art. 44 și art. 147 alin. (4) din Constituție.

97. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice jurisprudența mai sus invocată, atât soluția, cât și considerentele deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

98. Curtea reține că dispozițiile art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 au fost constatate ca fiind neconstituționale prin Decizia nr. 432 din 17 iunie 2021, precizată, motivat de faptul că nu respectă deciziile anterioare ale Curții Constituționale (Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, și Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, precizată), fiind astfel contrare art. 147 alin. (4) din Constituție prin raportare la art. 1 alin. (5) și art. 44 din Constituție.

99. Pentru a ajunge la această soluție, Curtea a reținut că prezumția legală absolută instituită vizează debitorul împotriva căruia s-a derulat și s-a finalizat o procedură de executare silită, prin vânzarea imobilului cu destinație de locuință, și împotriva căruia se continuă executarea, având ca debit un rest neacoperit ca urmare a vânzării realizate. O asemenea măsură reprezintă o ingerință a statului în dreptul de proprietate privată al creditorului, iar limitarea creanței anterioare numai la valoarea bunului ipotecat, pe motiv că acesta a fost executat silit, aspect căruia i se dă eficiența unei situații de impreviziune, fără ca aceasta să fie una reală și efectivă, nu relevă existența unui scop legitim al ingerinței, constituindu-se mai degrabă într-o măsură socială sau care valorifică o condiție potestativă simplă din partea debitorului, cu consecința privării de proprietate a creditorului asupra unei părți din creanța sa. Prin urmare, aceasta, în realitate, reprezintă o cauză de limitare a răspunderii contractuale a debitorului ce împiedică executarea contractului de credit, în funcție de voința debitorului. Practic, o circumstanță personală, fără legătură cu clauzele contractului, este convertită într-un caz de impreviziune.

100. Curtea a mai reținut că art. 8 teza a doua din Legea nr. 77/2016 cuprinde un element de procedură și unul de drept substanțial. Cel de procedură privește faptul că debitorul care apelează la procedura reglementată de art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 nu o poate face direct, ci prin depunerea unei notificări conform art. 5 alin. (1) din aceeași lege. Această reglementare procedurală reprezintă o transpunere în plan normativ a paragrafului 44 din Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017. În schimb, reglementarea de drept substanțial, și anume prezumarea absolută a impreviziunii în ipoteza în care debitorul a fost supus unei executări silită a imobilului ipotecat, dar este în continuare executat silit pentru datoria inițială și pentru accesoriile acesteia, neacoperite prin executarea silită a imobilului ipotecat, conservă elementele de neconstituționalitate reținute în Decizia nr. 731 din 6 noiembrie 2019, afectând art. 8 teza a doua din Legea nr. 77/2016.

În concepția Deciziei nr. 731 din 6 noiembrie 2019, reținerea impreviziunii pentru un creditor aflat în situația descrisă parcurge etapa notificării, a contestației la notificare, a încheierii actului de dare în plată și, în caz de neconformare a creditorului, etapa de stingere a datoriei izvorâte din contractul de credit. Prin urmare, pentru etapa notificării, ipotezele de impreviziune sunt reglementate de art. 4 alin. (1¹)—(1³) din lege, acestora neputându-le fi alăturată o nouă ipoteză care vizează o eventuală consecință a impreviziunii (faptul că bunul imobil ipotecat a fost executat și că executarea continuă pentru că datoria inițială/accesoriile acesteia nu a/au fost acoperite/acoperite). Așadar, chiar dacă bunul imobil ipotecat a fost vândut la licitație publică, iar executarea silită continuă, debitorul trebuie să se încadreze în ipotezele de impreviziune prevăzute de art. 4 alin. (1¹)—(1³) din lege pentru a putea solicita stingerea datoriei. În condițiile constatării neconstituționalității tezei a doua, Curtea a constatat și neconstituționalitatea tezei a treia pentru că aceasta devine restrictivă și poate relativiza întreaga procedură prin introducerea unui dubiu, respectiv acela că numai art. 4 alin. (1³) se aplică în mod corespunzător, nu și celelalte dispoziții cuprinse în art. 4. Rezultă că, în ipoteza art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, pentru a se reține incidența impreviziunii, devin incidente dispozițiile art. 4 alin. (1) lit. e) și alin. (1¹)—(1³) din aceeași lege.

101. Având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”, precum și faptul că actele de sesizare au fost pronunțate anterior publicării Deciziei nr. 432 din 17 iunie 2021 în Monitorul Oficial al României, Partea I, Curtea va respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016.

102. Desigur, revine instanțelor de judecată competența de a stabili cadrul procesual în care se soluționează litigiul dedus judecătii, în funcție de stadiul derulării contractului de credit și de data încheierii acestuia, aplicând în mod corespunzător dispozițiile legale specifice fiecărei faze procesuale în parte, împreună cu jurisprudența Curții Constituționale asociată acestora (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 39 din 30 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 772 din 7 septembrie 2018, paragraful 256).

103. În ceea ce privește invocarea prevederilor art. 79 și ale art. 141 din Constituție, Curtea constată că acestea nu au incidență în cauză, neexistând o încălcare a vreunui drept fundamental. De altfel, Curtea reține că avizul Consiliului Legislativ și cel al Consiliului Economic și Social au fost solicitate potrivit legii.

104. De asemenea, în ceea ce privește criticile referitoare la lipsa de fundamentare și motivarea insuficientă a actului normativ criticat, Curtea reține că nu are competența de a analiza caracterul justificat sau fundamentat al unei „propuneri legislative” și nici fundamentarea expunerii de motive a acesteia. Mai mult, controlul de constituționalitate nu vizează propunerile legislative, ci legea adoptată și nepromulgată încă (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 42 din 8 iulie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 175 din 23 iulie 1993).

105. De altfel, în jurisprudența sa, respectiv Decizia nr. 238 din 3 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 28 iulie 2020, paragrafele 36—40, Curtea a reținut că nu are competența de a controla modul de redactare a expunerilor de motive ale diverselor inițiative legislative. Expunerea de motive și, cu atât mai puțin, modul său de

redactare nu au consacrat constituțională. Curtea a reținut că expunerea de motive, prin prisma art. 1 alin. (5) din Constituție, este un document de motivare necesar în cadrul procedurii de adoptare a legilor, însă, odată adoptată legea, rolul său se reduce doar la facilitarea înțelegerii scopului acesteia. Prin urmare, expunerea de motive nu este decât un instrument al uneia dintre metodele de interpretare consacrate, metoda de interpretare teleologică. Faptul că expunerea de motive nu este suficient de precisă sau că nu lămurește toate aspectele de conținut ale normei nu duce la concluzia că însăși norma respectivă este neconstituțională pentru acest motiv, expunerea

de motive având doar o funcție de suport în interpretarea normei adoptate. Nu este rolul Curții Constituționale să analizeze constituționalitatea legii prin prisma conținutului expunerii de motive. Așadar, controlul de constituționalitate vizează legea ca atare, și nu opțiuni, dorințe sau intenții cuprinse în expunerea de motive (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 405 din 21 septembrie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1232 din 21 decembrie 2022, paragrafele 38—39).

106. În aceste condiții, pentru toate considerentele de mai sus, Curtea nu poate reține încălcarea prevederilor constituționale și convenționale invocate.

107. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi în privința punctului 1 și cu majoritate de voturi în privința punctului 2,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (5) tezele a doua și a treia din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de First Bank — S.A. din București și de First Bank — S.A. din București — Sucursala Târgu Mureș în Dosarul nr. 6.162/320/2020/a1 al Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, de First Bank — S.A. din București în Dosarul nr. 8.032/320/2020/a1 al Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, în dosarele nr. 5.336/288/2020 și nr. 2.543/288/2021 ale Judecătorei Râmnicu Vâlcea — Secția civilă, în Dosarul nr. 2.941/331/2020 al Judecătorei Vălenii de Munte, în dosarele nr. 13.402/4/2020, nr. 16.698/4/2020, nr. 14.941/4/2020, nr. 13.297/4/2020, nr. 28.105/4/2020 și nr. 29.935/4/2020, nr. 1.372/4/2021 și nr. 16.259/300/2020 ale Judecătorei Sectorului 4 — Secția civilă, în dosarele nr. 11.311/300/2020, nr. 5.165/300/2021, nr. 12.333/300/2020 ale Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, în dosarele nr. 14.084/233/2020 și nr. 17.170/233/2020 ale Judecătorei Galați — Secția civilă, în Dosarul nr. 9.787/280/2020 al Judecătorei Pitești — Secția civilă, în dosarele nr. 13.116/212/2020/a1, nr. 18.756/212/2020/a1, nr. 16.612/212/2020/a1, nr. 25.233/212/2020/a1, nr. 24.827/212/2020/a1 și nr. 21.816/212/2020/a1 ale Judecătorei Constanța — Secția civilă, în dosarele nr. 12.424/271/2020 și nr. 10.320/271/2020 ale Judecătorei Oradea — Secția civilă, în Dosarul nr. 14.720/197/2020 al Judecătorei Brașov — Secția civilă, în Dosarul nr. 15.120/196/2020 al Judecătorei Brăila — Secția civilă, în dosarele nr. 13.675/281/2020 și nr. 11.191/281/2020 ale Judecătorei Ploiești — Secția civilă, în Dosarul nr. 22.430/281/2020 al Judecătorei Ploiești — Secția civilă, în Dosarul nr. 25.948/325/2020 al Judecătorei Timișoara — Secția I civilă, în Dosarul nr. 13.040/200/2020 al Judecătorei Buzău — Secția civilă, în Dosarul nr. 1.675/303/2021 al Judecătorei Sectorului 6 — Secția civilă, în dosarele nr. 1.721/1.748/2021 și nr. 16.597/1.748/2020 ale Judecătorei Cornetu — Secția civilă, în Dosarul nr. 1.462/179/2020 al Judecătorei Babadag — Secția mixtă, în Dosarul nr. 4.768/204/2020 al Judecătorei Câmpina — Secția civilă și în Dosarul nr. 1.681/242/2020 al Judecătorei Huedin.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceleași părți în dosarele aceluiași instanțe și constată că dispozițiile art. 4 alin. (11)—(13), (3) și (4), ale art. 5 alin. (31) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și Legea nr. 52/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în ansamblul său, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Târgu Mureș — Secția civilă, Judecătorei Râmnicu Vâlcea, Judecătorei Vălenii de Munte, Judecătorei Sectorului 4 București — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 2 — Secția civilă, Tribunalului Galați — Secția civilă, Judecătorei Pitești — Secția Civilă, Judecătorei Constanța — Secția civilă, Judecătorei Oradea — Secția civilă, Judecătorei Brașov — Secția civilă, Judecătorei Brăila — Secția civilă, Judecătorei Ploiești — Secția civilă, Judecătorei Timișoara — Secția I civilă, Judecătorei Buzău — Secția civilă, Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătorei Cornetu — Secția civilă, Judecătorei Babadag — Secția mixtă, Judecătorei Câmpina — Secția civilă și Judecătorei Huedin și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 decembrie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

ACTE ALE CASEI NAȚIONALE DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

CASA NAȚIONALĂ DE ASIGURĂRI DE SĂNĂTATE

ORDIN

pentru modificarea și completarea Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 180/2022

Văzând Referatul de aprobare nr. DG 6.004 din 28.08.2024 al directorului general al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,

având în vedere prevederile art. 51 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Hotărârii Guvernului nr. 423/2022 privind aprobarea programelor naționale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 291 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 17 alin. (5) din Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 972/2006, cu modificările și completările ulterioare,

președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate emite următorul ordin:

Art. I. — Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 180/2022, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 318 și 318 bis din 31 martie 2022, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La capitolul I articolul 4 alineatul (2), litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) asigurarea serviciilor de dozare a hemoglobinei glicozilate, investigațiilor PET-CT, serviciilor prin tratament Gamma-Knife, serviciilor de diagnostic și de monitorizare a afecțiunilor hematologice maligne prin imunofenotipare, examen citogenetic și FISH și examen de biologie moleculară, serviciilor de diagnosticare genetică a tumorilor solide maligne, serviciilor de testare genetică, precum și a serviciilor de radioterapie în regim ambulatoriu;”.

2. La capitolul I articolul 11, după alineatul (5¹) se introduce un nou alineat, alineatul (5²), cu următorul cuprins:

„(5²) Contractele care se vor încheia între casele de asigurări de sănătate și furnizorii de servicii medicale de dializă care derulează Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică pentru eliberarea medicamentelor specifice aferente acestui program, care fac obiectul contractelor cost-volum, se realizează după modelul de contract prevăzut în anexa nr. 1.”

3. La capitolul III articolul 27, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 27. — (1) Decontarea serviciilor de hemodializă convențională, hemodiafiltrare intermitentă online, dializă peritoneală continuă și dializă peritoneală automată în ambulatoriu, furnizate de unitățile sanitare autorizate și acreditate/care fac dovada înscrierii în procesul de acreditare, care derulează Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică, se realizează la un tarif de 708 lei pentru ședința de hemodializă convențională, la un tarif/ședință de hemodiafiltrare intermitentă online de 783 lei, la tariful de 67.737 lei/an pentru un bolnav cu dializă peritoneală continuă și la tariful de 97.091 lei/an pentru un bolnav cu dializă peritoneală automată.

.....
(3) Decontarea hemoglobinei glicozilate HbA1c se face în limita sumelor aprobate cu această destinație la nivelul caselor de asigurări de sănătate. Recomandarea pentru efectuarea hemoglobinei glicozilate HbA1c se face de către medicul specialist în diabet, nutriție și boli metabolice, de medicul cu competență/atestat în diabet, de medicul desemnat sau medicul de familie.”

4. La capitolul III, articolul 29 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 29. — Casele de asigurări de sănătate vor analiza și vor valida, în termen de maximum 30 de zile calendaristice de la primire, situațiile prezentate de unitățile sanitare și gradul de utilizare a fondurilor puse la dispoziție anterior, precum și stocurile cantitativ-valorice și vor deconta lunar, în limita sumei prevăzute în contract și a fondurilor disponibile cu această destinație, în ordine cronologică, în termen de până la 60 de zile calendaristice de la data transmiterii facturii electronice, contravaloarea facturilor aferente cererilor justificative pentru medicamentele și/sau materialele sanitare specifice programelor/subprogramelor naționale de sănătate curative, cu excepția serviciilor medicale și serviciilor conexe, pentru care decontarea se face în termen de 30 de zile de la data transmiterii facturii electronice.”

5. La capitolul IV articolul 33, alineatul (16) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(16) Prescrierea testelor de automonitorizare bolnavilor cu diabet zaharat se face împreună cu prescrierea tratamentului cu insulină sau a tratamentului mixt (insulină + medicamente antidiabetice noninsulinice), pe același formular de prescripție medicală, pe o perioadă de maximum 3 luni. Numărul de teste de automonitorizare este de până la 400 teste/3 luni pentru copilul cu diabet zaharat tip 1, până la 200 teste/3 luni pentru adultul cu diabet zaharat tip 1 automonitorizat și până la 100 teste/3 luni pentru bolnavul adult sau copil cu diabet zaharat de tip 1 cu sistem de monitorizare continuă a glicemiei sau cu pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă, sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL), precum și pentru bolnavul cu diabet zaharat tip 2 în tratament cu insulină și alte tipuri de diabet zaharat insulinotratat. Farmaciile cu circuit deschis sunt obligate să asigure în termen de maximum 48 de ore testele prescrise bolnavului, dacă acestea nu există în farmacie la momentul solicitării. Decizia privind prescrierea unui număr mai mic de teste sau de a întrerupe acordarea testelor aparține medicului prescriptor.”

6. La capitolul IV articolul 34, literele d), e), f), h) și i) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„d) achiziția, montarea și eliberarea dispozitivelor medicale specifice diabetului zaharat [sisteme de monitorizare continuă a glicemiei, pompe de insulină fără senzori de monitorizare continuă a glicemiei, denumite în continuare *pompe de insulină*, sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei, sisteme de pompe de insulină cu senzori

de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL), sisteme de pompe de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică și consumabilele aferente dispozitivelor medicale specifice] se realizează prin unitățile sanitare cu secții/compartimente de profil care au farmacii cu circuit închis și care au în schema de personal cel puțin un medic de specialitate diabet zaharat, nutriție și boli metabolice/medic cu competență/atestat în diabet, nutriție și boli metabolice care a absolvit un curs de specializare pentru utilizarea acestor dispozitive medicale specifice;

e) pompele de insulină, pompele de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei, sistemele de pompe de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică și sistemele de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL) se montează în spitalizare de zi sau în spitalizare continuă, după caz, iar sistemele de monitorizare continuă a glicemiei se montează în spitalizare continuă sau de zi, după caz, în unitățile sanitare care au farmacii cu circuit închis și care au în schema de personal cel puțin un medic de specialitate diabet zaharat, nutriție și boli metabolice/medic cu competență/atestat în diabet, nutriție și boli metabolice care deține documente ce atestă absolvirea unui curs de specializare pentru utilizarea acestor dispozitive medicale specifice. Montarea dispozitivelor medicale specifice se face la recomandarea medicului de specialitate diabet zaharat, nutriție și boli metabolice/medic cu competență/atestat în diabet, nutriție și boli metabolice, aflat într-o relație contractuală cu o casă de asigurări de sănătate, care monitorizează bolnavul, pe baza unui referat medical care cuprinde date despre bolnav, precum și îndeplinirea criteriilor de eligibilitate pentru sistemul recomandat (anexa nr. 14).

Medicul de specialitate diabet zaharat, nutriție și boli metabolice/medic cu competență/atestat în diabet, nutriție și boli metabolice din unitatea sanitară care derulează aceste activități, în baza referatului medical, programează bolnavul pentru evaluare în vederea acordării dispozitivelor specifice.

Eliberarea sistemului de inițiere, precum și a materialelor consumabile aferente se realizează prin farmacia cu circuit închis a unităților sanitare care derulează programul;

f) materialele consumabile aferente dispozitivelor specifice acordate în cadrul Programului național de diabet zaharat se eliberează prin farmacia cu circuit închis la o perioadă de 3 luni ca urmare a prescrierii în ambulatoriu, spitalizare de zi sau spitalizare continuă, după caz, de către medicul de specialitate diabet zaharat, nutriție și boli metabolice/medic cu competență/atestat în diabet, nutriție și boli metabolice din unitățile sanitare care derulează programul.

1. Pentru sistemele de monitorizare continuă a glicemiei:

1.1. Setul de inițiere constă în: transmitter, serter/serteri de implantare și senzorii aferenți. Necesarul de componente ale setului de inițiere se stabilește pentru o perioadă de 3 luni, în funcție de specificațiile tehnice.

1.2. Pentru sistemele de monitorizare continuă a glicemiei materialele consumabile sunt: transmitter, serter/serteri de implantare și senzori.

2. Pentru pompele de insulină:

2.1. Setul de inițiere constă în: pompă de infuzie continuă a insulinei, serter de implantare canulă, catetere și rezervoare. Necesarul de componente ale setului de inițiere se stabilește pe o perioadă de 3 luni în funcție de specificațiile tehnice.

2.2. Materialele consumabile aferente sunt: serter de implantare canulă, catetere și rezervoare pompă. Necesarul de consumabile se stabilește pentru o perioadă de 3 luni în funcție de specificațiile tehnice.

3. Pentru sistemele de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei:

3.1. Setul de inițiere constă în: pompă de infuzie continuă a insulinei, serter de implantare canulă, catetere pompă, rezervoare pompă, transmitter cu serter de implantare pentru senzor și senzori. Necesarul de componente ale setului de inițiere se stabilește pentru o perioadă de 3 luni, în funcție de specificațiile tehnice.

3.2. Materialele consumabile aferente sunt: serter de implantare canulă, catetere, rezervoare, transmitter cu serter de implantare pentru senzor și senzori. Necesarul de consumabile se stabilește pentru o perioadă de 3 luni în funcție de specificațiile tehnice.

4. Pentru sistemele de pompe de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică:

4.1. Setul de inițiere constă în: personal data manager (PDM) și dispozitivele de livrare insulină fără fir, denumite POD. Necesarul de componente ale setului de inițiere se stabilește pe o perioadă de 3 luni în funcție de specificațiile tehnice.

4.2. Materialele consumabile sunt dispozitivele de livrare insulină fără fir denumite POD. Necesarul de consumabile pentru pompa de insulină se stabilește pentru o perioadă de 3 luni în funcție de specificațiile tehnice.

5. Pentru sistemele de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL):

5.1. Setul de inițiere constă în: pompa de infuzie a insulinei tip HCL (Hybrid closed loop), serter de implantare canulă, catetere, rezervoare, transmițător (transmitter) cu serter de implantare pentru senzor și senzori. Necesarul de componente ale setului de inițiere se stabilește pe o perioadă de 3 luni în funcție de specificațiile tehnice.

5.2. Materialele consumabile sunt: serter de implantare canulă, catetere, rezervoare, transmițător (transmitter), serter de implantare pentru senzor și senzori. Necesarul de consumabile se stabilește pentru o perioadă de 3 luni în funcție de specificațiile tehnice.

6. Setul de inițiere și consumabilele aferente pentru dispozitivele medicale specifice se acordă după cum urmează:

6.1. Setul de inițiere, care include consumabile pentru 3 luni, se acordă la data montării dispozitivului specific; după aceste 3 luni, în care bolnavul a utilizat materialele consumabile incluse în setul de inițiere, acesta beneficiază de o prescripție de materiale consumabile aferente dispozitivului specific, la un interval de 3 luni, dar nu mai mult de 3 prescripții pe an în funcție de data montării dispozitivului.

6.2. În anul în care bolnavul beneficiază de acordarea consumabilelor aferente dispozitivelor specifice, acestea se prescriu la un interval de 3 luni, de maximum 4 ori pe an/bolnav. Perioada de 3 luni pentru care se face prescripția de materiale consumabile aferente dispozitivului specific începe la data la care se eliberează prescripția, fără posibilitatea de a se acorda retroactiv pentru perioade anterioare.

h) pentru situațiile în care din motive obiective bolnavul nu mai poate folosi senzorii de monitorizare continuă a glicemiei, pompa de insulină, sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei, sistemele de pompă de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică, sistemele de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL) și materialele consumabile aferente acestora rămase neutilizate, acestea sunt returnate unităților sanitare care derulează programul și care le-au acordat bolnavului. În continuare, aceste materiale și dispozitive vor putea fi redistribuite bolnavilor eligibili dacă sunt sigilate (consumabile);

i) perioadele pentru care pot fi prescrise medicamentele, respectiv materialele sanitare sunt de până la 30, respectiv 31 de zile, după caz, cu excepția medicamentelor specifice tratamentului bolnavilor cu diabet zaharat, cu afecțiuni oncologice, cu scleroză multiplă, osteoporoză, hemofilie, talasemie, hipertensiune arterială pulmonară, epidermoliză buloasă, scleroză tuberoasă, hiperfenilalaninemie la bolnavii diagnosticați cu fenilcetonurie sau deficit de tetrahidrobiopterină, scleroză sistemică și ulcere digitale evolutive, mucoviscidoză, fibroză pulmonară idiopatică, sindrom de imunodeficiență primară (tratament medicamentos cu administrare subcutanată) și pentru starea posttransplant, respectiv a seturilor de inițiere și a materialelor consumabile pentru pompele de insulină, sistemele de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei, pompele de insulină, sistemele de pompă de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică, sistemele de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL) și sistemelor de monitorizare continuă a glicemiei, a materialelor sanitare specifice tratamentului bolnavilor cu epidermoliză buloasă și a testelor de automonitorizare acordate bolnavilor cu diabet zaharat cuprinși în programele naționale de sănătate curative, pentru care perioada poate fi de până la 90/91/92 de zile, după caz, inclusiv la externarea bolnavului — în urma unui episod de spitalizare continuă/spitalizare de zi. Pentru bolnavii cu afecțiuni oncologice și bolnavii cu scleroză multiplă, la stabilirea perioadei de prescriere se vor avea în vedere starea bolnavului la momentul prescrierii și prognosticul bolii. Pentru bolnavii cu fibroză pulmonară idiopatică, la stabilirea perioadei de prescriere, medicul curant va ține cont de starea clinică a bolnavului. Perioada pentru care pot fi prescrise medicamentele ce fac obiectul contractelor cost-volum este de până la 30—31 de zile;”.

7. La capitolul V articolul 40 alineatul (2), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) să deconteze furnizorilor, la termenele prevăzute în contract, pe baza facturii electronice și a documentelor justificative transmise în format electronic asumate prin semnătură electronică avansată sau calificată a reprezentantului legal al furnizorului, în formatul solicitat de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, contravaloarea serviciilor medicale și a serviciilor conexe, contractate, efectuate, raportate și validate de casele de asigurări de sănătate, precum și contravaloarea medicamentelor, materialelor sanitare, dispozitivelor medicale și altor asemenea eliberate, în limita valorii de contract;”.

8. La capitolul IX titlul „Programul național de oncologie” „Subprogramul de radioterapie a bolnavilor cu afecțiuni oncologice” subtitlul „Indicații de tratament de radioterapie”, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) **Brahiterapie: — asociată sau nu cu radioterapia externă**

e.1) brahiterapie intracavitară — iradiere exclusivă sau suplimentarea dozei în cancere de col/corp uterin, vagin, anorectale, uretral, iradiere esofagiană, căi biliare, cancerul de rinofaringe, conduct auditiv extern, fose nazale, cancerul traheo-bronșic;

e.2) brahiterapie interstițială — cancere avansate local de col uterin, corp uterin, vagin sau vulvă, cancerul canalului anal, rect inferior, penian, cancerul sânelui, cancerul prostatei, epitelioame maligne cutanate ale feței (inclusiv buze) în regiuni anatomice cu relief anfractuos sau în proximitatea unor structuri critice care fac inoportună radioterapie externă, sarcoame, cancere ale cavității bucale, orofaringelui, alte cancere în care iradierea de primă intenție sau reiradierea prin brahiterapie este considerată superioară față de radioterapia externă;

e.3) Brahiterapie de contact — epitelioame cutanate sau alte cancere cutanate/subcutanate/mucoase (inclusiv metastaze) cu histologii radiosensibile.

Numărul mediu de ședințe (fracțiuni) de brahiterapie/cură/ bolnav este:

Nr. crt.	Tip localizare cancer	Tip brahiterapie	Tarif/serviciu de brahiterapie (lei)	Numărul mediu de ședințe (fracțiuni) de brahiterapie/ cură/bolnav
1.	col uterin	brahiterapie intracavitară	1.541	3,5
2.	col uterin	brahiterapie interstițială	3.082	3,5
3.	corp uterin	brahiterapie intracavitară	1.541	3
4.	corp uterin	brahiterapie interstițială	3.082	3,5
5.	vagin — tumoră primară	brahiterapie intracavitară	1.541	6 (mono-iradiere) sau 3 (boost asociat radioterapiei externe)
6.	vagin sau vulvă — tumoră primară	brahiterapie interstițială	3.082	6 (mono-iradiere) sau 3 (boost asociat radioterapiei externe)
7.	anorectale	brahiterapie intracavitară	771	6 (mono-iradiere) sau 3 (boost asociat radioterapiei externe)
8.	uretrală	brahiterapie intracavitară	771	6 (mono-iradiere) sau 3 (boost asociat radioterapiei externe)

Nr. crt.	Tip localizare cancer	Tip brahiterapie	Tarif/serviciu de brahiterapie (lei)	Numărul mediu de ședințe (fracțiuni) de brahiterapie/ cură/bolnav
9.	canal anal	brahiterapie interstițială	924	3 (boost asociat radioterapiei externe)
10.	rect inferior	brahiterapie interstițială	924	6 (mono-iradiere) sau 3 (boost asociat radioterapiei externe)
11.	peniană	brahiterapie interstițială	924	12 (mono-iradiere) sau 5 (boost asociat radioterapiei externe)
12.	cavitate bucală	brahiterapie interstițială	924	12 (mono-iradiere) sau 5 (boost asociat radioterapiei externe)
13.	orofaringe	brahiterapie interstițială	924	12 (mono-iradiere) sau 5 (boost asociat radioterapiei externe)
14.	esofagiană	brahiterapie intracavitară	771	6 (mono-iradiere) sau 3 (boost asociat radioterapiei externe)
15.	căi biliare	brahiterapie intracavitară	771	3
16.	rinofaringe	brahiterapie intracavitară	771	12 (mono-iradiere) sau 5 (boost asociat radioterapiei externe)
17.	fose nazale	brahiterapie intracavitară	771	12 (mono-iradiere) sau 5 (boost asociat radioterapiei externe)
18.	conduct auditiv extern	brahiterapie intracavitară	771	12 (mono-iradiere) sau 5 (boost asociat radioterapiei externe)
19.	traheo-bronșică	brahiterapie intracavitară	771	6 (mono-iradiere) sau 3 (boost asociat radioterapiei externe)
20.	prostată HDR	brahiterapie interstițială	6.165	1,5
21.	prostată LDR	brahiterapie interstițială	18.492	1 (procedură unică)
22.	mamar	brahiterapie interstițială	924	3 (boost asociat radioterapiei externe)
23.	mamar	brahiterapie interstițială	924	7,5 (iradiere parțială adjuvantă a sânului)
24.	epitelioame maligne cutanate ale feței (inclusiv buze) în regiuni anatomice cu relief anfractuos sau în proximitatea unor structuri critice care fac inoportună radioterapie externă	brahiterapie interstițială	924	12 (mono-iradiere)
25.	sarcoame părți moi	brahiterapie interstițială	924	12 (mono-iradiere) sau 5 (boost asociat radioterapiei externe)
26.	alte cancere în care iradierea de primă intenție sau re-iradierea prin brahiterapie este considerată superioară față de radioterapia externă	brahiterapie interstițială	924	12 (mono-iradiere)
27.	epitelioame cutanate sau alte cancere cutanate/subcutanate/mucoase (inclusiv metastaze) cu histologii radiosensibile	brahiterapie de contact	308	12 (mono-iradiere) sau 5 (boost asociat radioterapiei externe)

NOTĂ:

Dozele și numărul de fracțiuni de brahiterapie sunt cele specificate în ghidurile de practică medicală. Alte scheme de fracționare pot fi justificate de particularitățile unui caz, fundamentarea acestora fiind anexată fișei bolnavului.”

9. La capitolul IX titlul „Programul național de oncologie” „Subprogramul de radioterapie a bolnavilor cu afecțiuni oncologice” subtitlul „Indicatori de evaluare”, punctul 2) „Indicatori de eficiență” se modifică și va avea următorul cuprins:

„2) indicatori de eficiență:

- a) tarif/serviciu de radioterapie cu ortovoltaj: 205 lei;
- b) tarif/serviciu de radioterapie cu accelerador liniar 2D: 205 lei;
- c) tarif/serviciu de radioterapie cu accelerador liniar 3D: 762 lei;
- d) tarif/serviciu de radioterapie IMRT adulți: 918 lei;
- e) tarif/serviciu de radioterapie IMRT copii, fără anestezie: 1.067 lei;
- f) tarif/serviciu de radioterapie IMRT copii, cu anestezie: 2.222 lei;
- g) tarif/serviciu de brahiterapie utero-vaginală: 1.541 lei;
- h) tarif/serviciu de brahiterapie utero-vaginală și parametrială interstițială: 3.082 lei;
- i) tarif/serviciu de brahiterapie interstițială prostată HDR (Iridiu 192): 6.165 lei;
- j) tarif/serviciu de brahiterapie interstițială prostată LDR (Iod 125): 18.492 lei;
- k) tarif/serviciu de brahiterapie interstițială: 924 lei*);
- l) tarif/serviciu de brahiterapie intracavitară: 771 lei;
- m) tarif/serviciu de brahiterapie de contact: 308 lei;
- n) tarif/serviciu de radioterapie stereotactică bolnavi adulți: 3.212 lei;
- o) tarif/serviciu de radioterapie stereotactică bolnavi copii, fără anestezie: 3.270 lei;
- p) tarif/serviciu de radioterapie stereotactică bolnavi copii, cu anestezie: 4.427 lei;
- q) tarif/serviciu de iradiere corporală totală sau cranio-spinală adulți, fără anestezie: 5.508 lei;
- r) tarif/serviciu de iradiere corporală totală sau cranio-spinală copii, fără anestezie: 5.508 lei;
- s) tarif/serviciu de iradiere corporală totală sau cranio-spinală copii, cu anestezie: 11.110 lei.

NOTE:

1. Pentru bolnavii cu cancer de uter nu se pot raporta simultan, în aceeași cură de tratament radioterapeutic, servicii de brahiterapie utero-vaginală și parametrială interstițială cu tariful prevăzut la lit. h) și servicii de brahiterapie interstițială cu tariful prevăzut la lit. k).

2. Pentru bolnavii cu cancer de prostată nu se pot raporta simultan, în aceeași cură de tratament radioterapeutic, servicii de brahiterapie interstițială prostată HDR (Iridiu 192) cu tariful prevăzut la lit. i) și servicii de brahiterapie interstițială cu tariful prevăzut la lit. k).

3. Pentru bolnavii cu cancer de prostată nu se pot raporta simultan, în aceeași cură de tratament radioterapeutic, servicii de brahiterapie interstițială prostată LDR (Iod 125) cu tariful prevăzut la lit. j) și servicii de brahiterapie interstițială cu tariful prevăzut la lit. k).”

10. La capitolul IX titlul „Programul național de diabet zaharat” subtitlul „Obiective”, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) asigurarea tratamentului medicamentos al bolnavilor cu diabet zaharat, inclusiv a dispozitivelor medicale specifice [pompe de insulină, sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei, sisteme de pompe de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter

încorporate în carcasă ermetică, sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL) și materiale consumabile pentru acestea];”.

11. La capitolul IX titlul „Programul național de diabet zaharat” „Subprogramul de diabet zaharat tip 1” subtitlul „Activități”, după punctul 6 se introduc două noi puncte, punctele 7 și 8, cu următorul cuprins:

„7. asigurarea sistemelor de pompe de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică și a materialelor consumabile pentru acestea;

8. asigurarea sistemelor de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL) și a materialelor consumabile pentru acestea.”

12. La capitolul IX titlul „Programul național de diabet zaharat” „Subprogramul de diabet zaharat tip 1” subtitlul „Criterii de eligibilitate” punctul 3, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) până la 100 teste/3 luni pentru bolnavul cu diabet zaharat tip 1 automonitizat cu sistem de monitorizare continuă a glicemiei sau cu pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă sau cu sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL).

Decizia de a reduce numărul sau a întrerupe acordarea testelor de automonitizare la bolnavii incluși în Subprogramul de diabet zaharat tip 1 aparține medicului curant de specialitate diabet zaharat, nutriție și boli metabolice sau medicului cu competență/atestat în diabet, nutriție și boli metabolice, când constată lipsa de aderență a bolnavului la monitorizarea bolii și controlul medical de specialitate.”

13. La capitolul IX titlul „Programul național de diabet zaharat” „Subprogramul de diabet zaharat tip 1” activitatea 6 subtitlul „Criterii de întrerupere”, al doilea și al treilea paragraf ale punctului 4 de la notă se abrogă.

14. La capitolul IX titlul „Programul național de diabet zaharat” „Subprogramul de diabet zaharat tip 1” subtitlul „Criterii de eligibilitate”, după punctul 6 se introduc două noi puncte, punctele 7 și 8, cu următorul cuprins:

„7. **Activitatea 7:** bolnavii cu diabet zaharat tip 1 care pot beneficia de sisteme de pompe de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică și materiale consumabile pentru acestea, sunt cei care îndeplinesc următoarele condiții:

a) bolnavi cu vârsta între 2 și 18 ani care nu au beneficiat sau nu dispun în prezent de alt tip de dispozitiv — pompă insulină —, disponibil și eliberat în cadrul Programului național de diabet zaharat, aflat în garanție, conform specificațiilor tehnice;

b) categoriile de bolnavi de la lit. a) trebuie să îndeplinească obligatoriu următoarele cerințe:

b1) consimțământ informat semnat de părinte sau tutore legal instituit, după caz;

b2) capacitate și abilități de utilizare a pompei de către părinte sau tutore legal instituit, după caz.

Criterii de întrerupere:

a) lipsa de aderență sau aderența necorespunzătoare a bolnavului la monitorizarea bolii și control medical de specialitate pe parcursul utilizării sistemului de pompă de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică;

b) utilizarea sistemului de pompă de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică nu își dovedește eficacitatea în ultimele 12 luni — HbA1c nu se ameliorează sau crește comparativ cu terapia anterioară utilizării sistemului;

c) refuzul bolnavului/părinților sau tutorilor legal instituți, după caz, de a mai fi beneficiarul sistemului de pompă de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică.

NOTE:

1. Îndeplinirea criteriilor de eligibilitate și a cerințelor obligatorii este verificată și confirmată de medicul curant care face recomandarea și care monitorizează bolnavul.

2. Decizia, pentru un bolnav, privind întreruperea utilizării sistemului de pompă de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică aparține medicului curant specialist în diabet, nutriție și boli metabolice/sau pediatru/cu competență/atestat în diabet, nutriție și boli metabolice, care monitorizează bolnavul. Decizia va fi comunicată de către medicul curant prin scrisoare medicală către medicul de specialitate diabet zaharat, nutriție și boli metabolice/medicul cu competență/atestat în diabet, nutriție și boli metabolice din unitățile sanitare care derulează programul și care eliberează consumabilele. O dată pe an, medicul curant va evalua bolnavul și va elibera o scrisoare medicală cu privire la evoluția acestuia către medicul din unitatea sanitară care derulează programul.

3. Bolnavii care dețin din resurse proprii sistem de pompă de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică beneficiază de consumabilele aferente în aceleași condiții prevăzute pentru bolnavii cărora li s-au montat aceste dispozitive specifice în cadrul unităților sanitare care derulează Programul național de diabet zaharat, cu respectarea indicatorilor de eficiență aferenți acestei activități.

8. Activitatea 8: bolnavii cu diabet zaharat tip 1 care pot beneficia de sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL) și materiale consumabile pentru acestea sunt bolnavii cu vârsta între 7 și 26 de ani cu diabet zaharat (copiii cu vârsta între 7 și 18 ani; tinerii între 18 și 26 de ani, dacă sunt elevi, inclusiv absolvenții de liceu până la începerea anului universitar, dar nu mai mult de 3 luni de la terminarea studiilor, ucenici sau studenți; studenții-doctoranzi care desfășoară activități didactice conform contractului de studii de doctorat, în limita a 4—6 ore didactice convenționale pe săptămână și persoanele care urmează modulul de instruire individuală pentru a deveni soldați sau gradați profesioniști, pe baza cererii lor; tinerii cu vârsta de până la 26 de ani care provin din sistemul de protecție a copilului) care îndeplinesc următoarele condiții:

a) bolnavi cu diabet zaharat de tip 1 cu sisteme de monitorizare continuă a glicemiei și CV (coeficient de variație) > 36% și timp petrecut în intervalul glicemic 70—180 mg/dl (TIR) sub 70%, evaluate pe minimum 14 zile, în condițiile utilizării senzorului de minimum 75%, și nu dispun în prezent de un alt tip de dispozitiv — pompă insulină —, disponibil și eliberat în cadrul Programului național de diabet zaharat, aflat în garanție;

b) categoriile de bolnavi de la lit. a) trebuie să îndeplinească obligatoriu următoarele cerințe:

b1) aderență la monitorizarea bolii și control: autoîngrijire, automonitorizare și autoajustarea dozelor de insulină;

b2) motivație și complianță la tratament — consimțământ informat;

b3) capacitate și abilități de utilizare a pompei tip HCL și senzorilor de către bolnav, părinte sau tutore legal instituit, după caz.

Criterii de întrerupere:

a) lipsa de aderență sau aderența necorespunzătoare a bolnavului la monitorizarea bolii și control medical de specialitate pe parcursul utilizării sistemului de pompă de insulină capabilă de funcționare în buclă închisă (tip HCL). Aceasta se definește ca fiind utilizarea sistemului mai puțin de 75%/lună;

b) utilizarea sistemului de pompă de insulină capabilă de funcționare în buclă închisă (tip HCL) nu își dovedește eficacitatea în ultimele 12 luni — HbA1c CV nu se ameliorează sau crește, iar TIR nu se ameliorează sau scade;

c) refuzul bolnavului/părinților sau tutorilor legal instituți, după caz, de a mai fi beneficiarul sistemului de pompă de insulină capabilă de funcționare în buclă închisă (tip HCL).

NOTE:

1. Îndeplinirea criteriilor de eligibilitate și a cerințelor obligatorii este verificată și confirmată de medicul curant care face recomandarea și care monitorizează bolnavul.

2. Bolnavii, beneficiari anterior de pompă de insulină din Subprogramul național de diabet zaharat tip 1, vor fi eligibili pentru sistemul de pompă de insulină capabilă de funcționare în buclă închisă (tip HCL) doar în condițiile în care nu dispun în prezent de un alt tip de pompă disponibilă în Programul național de diabet zaharat, aflat în garanție.

3. Decizia, pentru un bolnav, privind întreruperea utilizării sistemului de pompă de insulină capabilă de funcționare în buclă închisă (tip HCL) aparține medicului curant specialist în diabet, nutriție și boli metabolice/sau pediatru/cu competență/atestat în diabet, nutriție și boli metabolice, care monitorizează bolnavul. Decizia va fi comunicată de către medicul curant prin scrisoare medicală către medicul de specialitate diabet zaharat, nutriție și boli metabolice/medicul cu competență/atestat în diabet, nutriție și boli metabolice din unitățile sanitare care derulează programul și care eliberează consumabilele. O dată pe an, medicul curant va evalua bolnavul și va elibera o scrisoare medicală cu privire la evoluția acestuia către medicul din unitatea sanitară care derulează programul.

4. Bolnavii care dețin din resurse proprii sistem de pompă de insulină capabilă de funcționare în buclă închisă (tip HCL) beneficiază de consumabilele aferente în aceleași condiții prevăzute pentru bolnavii cărora li s-au montat aceste dispozitive specifice în cadrul unităților sanitare care derulează Programul național de diabet zaharat, cu respectarea indicatorilor de eficiență aferenți acestei activități.

Bolnavii eligibili sau părinții/tutorii legal instituți, după caz, în vederea montării de sisteme de monitorizare glicemică continuă, pompe de insulină, sistem de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei, sisteme de pompe de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică, sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL), au obligația de a semna un consimțământ informat privind drepturile și obligațiile beneficiarului (anexa nr. 15).

Refuzul de a semna consimțământul informat are drept consecință neacordarea de sisteme de monitorizare glicemică continuă, pompe de insulină sau sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei, sisteme de pompe de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică, sisteme de pompe

de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL).”

15. La capitolul IX titlul „Programul național de diabet zaharat” subtitlul „Indicatori de evaluare” punctul 1) „indicatori fizici”, după litera i) se introduc patru noi litere, literele j)—m) cu următorul cuprins:

„j) număr de bolnavi cu diabet zaharat tip 1 beneficiari de sisteme de pompă fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică /an: 35;

k) număr de bolnavi cu diabet zaharat tip 1 beneficiari de materiale consumabile pentru sisteme de pompă fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică /an: 35;

l) număr de bolnavi cu diabet zaharat tip 1 beneficiari de sisteme de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL)/an: 80;

m) număr de bolnavi cu diabet zaharat tip 1 beneficiari de materiale consumabile pentru sisteme de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL) /an: 80;”.

16. La capitolul IX titlul „Programul național de diabet zaharat” subtitlul „Indicatori de evaluare” punctul 2) „indicatori de eficiență”, după litera k) se introduc patru noi litere, literele l)—o), cu următorul cuprins:

„l) cost mediu/bolnav beneficiar de sistem de pompă de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică — set inițiere/3 luni: 9.000 lei;

m) cost mediu/bolnav beneficiar de materiale consumabile pentru sistem de pompă fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică/3 luni: 5.400 lei;

n) cost mediu/bolnav beneficiar de sistem de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL) — set inițiere/3 luni: 27.307 lei;

o) cost mediu/bolnav beneficiar de materiale consumabile pentru sistem de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL)/3 luni: 5.066 lei.”

17. La capitolul IX titlul „Programul național de diabet zaharat” subtitlul „Unități care derulează programul”, teza introductivă de la punctul 4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„4) pompe de insulină, sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei, sisteme de pompă de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică, sisteme de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL), sisteme de monitorizare continuă a glicemiei.”.

18. La capitolul IX titlul „Programul național de diabet zaharat” subtitlul „Unități care derulează programul”, punctul 5) se modifică și va avea următorul cuprins:

„5) materiale consumabile pentru pompe de insulină, sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei, sistem de pompă de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică, sistem de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL), sisteme de monitorizare continuă a glicemiei — unități sanitare cu farmacii cu circuit închis, care au în structură

secții/compartimente de specialitate diabet, nutriție și boli metabolice/spitalizare de zi/ambulatoriu de specialitate, aflate în relație contractuală cu casele de asigurări de sănătate.”

19. La capitolul IX titlul „Programul național de suplere a funcției renale la bolnavii cu insuficiență renală cronică” subtitlul „Indicatori de evaluare”, punctul 2) „Indicatori de eficiență” se modifică și va avea următorul cuprins:

„2) Indicatori de eficiență:

a) tarif/ședință de hemodializă convențională: 708 lei;

b) tarif/ședință de hemodiafiltrare intermitentă online: 783 lei;

c) tarif/bolnav tratat prin dializă peritoneală continuă/lună: 5.644,75 lei;

d) tarif/bolnav tratat prin dializă peritoneală automată/lună: 8.090,92 lei.”

20. La anexa nr. 1 articolul 4 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) să deconteze furnizorilor, la termenele prevăzute în contract, pe baza facturii electronice și a documentelor justificative transmise în format electronic, asumate prin semnătura electronică avansată sau calificată a reprezentantului legal al furnizorului, în formatul solicitat de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, contravaloarea serviciilor medicale contractate, efectuate, raportate și validate de casele de asigurări de sănătate, precum și contravaloarea medicamentelor, inclusiv a medicamentelor ce fac obiectul contractelor cost-volum, materialelor sanitare, dispozitivelor medicale și altora asemenea eliberate, raportate și validate de casele de asigurări de sănătate, în limita valorii de contract;”.

21. La anexa nr. 1 articolul 5, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) să întocmească și să transmită casei de asigurări de sănătate, în luna următoare celei pentru care s-au eliberat medicamentele/materialele sanitare și s-au efectuat serviciile medicale, factura electronică și documentele justificative în format electronic, în formatul solicitat de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, asumate prin semnătura electronică avansată sau calificată a reprezentantului legal al furnizorului, în vederea decontării medicamentelor, inclusiv a medicamentelor ce fac obiectul contractelor cost-volum, a materialelor sanitare specifice eliberate, precum și a serviciilor medicale acordate, în limita sumei prevăzute în contract;”.

22. La anexa nr. 1 articolul 6, punctul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„3. Lunar, până la data de a lunii următoare celei pentru care se face plata, CAS decontează contravaloarea serviciilor medicale, medicamentelor, materialelor sanitare specifice, dispozitivelor medicale pe baza facturii electronice și a documentelor justificative transmise la CAS în format electronic, până la data de, cu încadrarea în sumele contractate.”

23. La anexa nr. 1 articolul 8, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Decontarea contravalorii facturii electronice transmise de unitatea sanitară pentru medicamentele și/sau materialele sanitare specifice achiziționate, în condițiile legii, se realizează de către casa de asigurări de sănătate, în ordine cronologică, în termen de până la 60 de zile calendaristice de la data transmiterii acesteia, în limita fondurilor aprobate cu această destinație, cu excepția serviciilor medicale pentru care decontarea se face în termen de 30 de zile de la data transmiterii facturii electronice.”

24. La anexa nr. 2 articolul 6 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) să deconteze furnizorilor la termenele prevăzute în contract, pe baza facturii electronice și a documentelor justificative transmise în format electronic asumate prin semnătura electronică avansată sau calificată a reprezentantului legal al furnizorului, în formatul solicitat de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, contravaloarea medicamentelor, inclusiv pentru medicamentele ce fac obiectul contractelor cost-volum, și materialelor sanitare specifice contractate, eliberate, raportate și validate de casele de asigurări de sănătate potrivit reglementărilor legale în vigoare;”.

25. La anexa nr. 2 articolul 7, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) să întocmească și să transmită casei de asigurări de sănătate, în luna următoare celei pentru care s-au eliberat medicamentele și materialele sanitare specifice, factura electronică și documentele justificative în format electronic, în formatul solicitat de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, asumate fiecare în parte prin semnătura electronică avansată sau calificată a reprezentantului legal al furnizorului, în vederea decontării contravalorii medicamentelor și materialelor sanitare specifice, inclusiv a medicamentelor ce fac obiectul contractelor cost-volum, în limita sumei prevăzute în contract. Datele din documentele justificative însoțitoare prezentate caselor de asigurări de sănătate de către furnizorii de medicamente în vederea decontării acestora trebuie să corespundă cu datele aferente consumului de medicamente și materiale sanitare specifice raportate în Sistemul informatic unic integrat;”.

26. La anexa nr. 2 articolul 7, după litera z) se introduce o nouă literă, litera aa), cu următorul cuprins:

„aa) să respecte, la momentul eliberării medicamentelor din prescripția medicală electronică, prevederile Ordinului ministrului sănătății nr 1.473/2018 pentru crearea cadrului de aplicare a prevederilor Regulamentului delegat (UE) 2016/161 al Comisiei din 2 octombrie 2015 de completare a Directivei 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului prin stabilirea de norme detaliate pentru elementele de siguranță care apar pe ambalajul medicamentelor de uz uman.”

27. La anexa nr. 2 articolul 8, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — (1) Decontarea medicamentelor și materialelor sanitare care se acordă pentru tratamentul în ambulatoriu al bolnavilor incluși în unele programe naționale de sănătate curative se face pe baza următoarelor documente: factura electronică/facturi electronice, borderouri centralizatoare în format electronic cu semnătură electronică avansată sau calificată și prescripții cu regim special pentru substanțele și preparatele psihotrope și stupefiante.”

28. La anexa nr. 2 articolul 9, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Documentele necesare decontării, respectiv facturile electronice și borderourile centralizatoare transmise în format electronic, se certifică pentru realitatea și exactitatea datelor raportate prin semnătura electronică avansată sau calificată a reprezentanților legali ai furnizorilor.”

29. La anexa nr. 2 articolul 11, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 11. — (1) Decontarea pentru activitatea curentă se efectuează în ordine cronologică până la 60 de zile calendaristice de la data transmiterii facturilor electronice, de către casa de asigurări de sănătate, în limita fondurilor aprobate cu această destinație.”

30. La anexa nr. 3 articolul 6 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) să deconteze furnizorului la termenele prevăzute în contract, pe baza facturii electronice și a documentelor justificative transmise în format electronic asumate prin semnătura electronică avansată sau calificată a reprezentantului legal al furnizorului, în formatul solicitat de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, contravaloarea serviciilor medicale paraclinice contractate, efectuate, raportate și validate de casele de asigurări de sănătate potrivit reglementărilor legale în vigoare, în limita valorii de contract.”

31. La anexa nr. 3 articolul 7, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) să întocmească și să transmită casei de asigurări de sănătate, în luna următoare celei pentru care s-au efectuat serviciile medicale paraclinice, factura electronică și documentele justificative în format electronic, în formatul solicitat de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, asumate fiecare în parte prin semnătura electronică avansată sau calificată a reprezentantului legal al furnizorului, în vederea decontării serviciilor medicale paraclinice acordate, în limita sumei prevăzute în contract;”.

32. La anexa nr. 3, articolul 9 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 9. — Decontarea serviciilor medicale paraclinice în cadrul unor programe naționale de sănătate curative se face lunar, în ordine cronologică, în termen de până la 30 de zile calendaristice de la data transmiterii facturii electronice și a documentelor justificative transmise în format electronic la casa de asigurări de sănătate. Factura electronică și documentele justificative se transmit la casa de asigurări de sănătate până la data de Toate documentele necesare decontării se certifică pentru realitatea și exactitatea datelor raportate, prin semnătura electronică avansată sau calificată a reprezentanților legali ai furnizorilor.”

33. La anexa nr. 4 articolul 7, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) să întocmească și să transmită casei de asigurări de sănătate, în luna următoare celei pentru care s-au efectuat serviciile medicale de dializă, factura electronică și declarațiile de servicii lunare în format electronic, asumate fiecare în parte prin semnătura electronică avansată sau calificată a reprezentantului legal al furnizorului, în vederea validării și decontării contravalorii serviciilor medicale de dializă acordate, în limita sumei prevăzute în contract;”.

34. La anexa nr. 4 articolul 9, litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) să deconteze furnizorului la termenele prevăzute în contract, pe baza facturii electronice și a declarațiilor de servicii transmise în format electronic asumate prin semnătura electronică avansată sau calificată a reprezentantului legal al furnizorului, în formatul solicitat de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, contravaloarea serviciilor de dializă contractate, efectuate, raportate și validate de casa de asigurări de sănătate potrivit reglementărilor legale în vigoare, în limita valorii de contract;”.

35. La anexa nr. 4 articolul 15, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) Furnizorii, în baza notificărilor primite de la casele de asigurări de sănătate, întocmesc facturi electronice pe care le transmit caselor de asigurări de sănătate.”

36. La anexa nr. 4 articolul 20, alineatul (11) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(11) Furnizorul are obligația ca în termen de 5 zile lucrătoare ale lunii următoare să transmită declarația de servicii privind serviciile furnizate în timpul lunii anterioare la casa de asigurări de sănătate. Casa de asigurări de sănătate va notifica în scris observațiile sale în 5 zile lucrătoare de la primirea în original și după validarea declarației de servicii lunare. Furnizorul, în termen de zile lucrătoare, va transmite o factură electronică, pentru suma prevăzută în notificarea transmisă de casa de asigurări de sănătate. În termen de 30 de zile de la data primirii facturii electronice, casa de asigurări de sănătate va efectua plata în contul deschis de furnizor la Trezoreria Statului, potrivit indicațiilor de pe factura electronică transmisă de acesta.”

37. La anexa nr. 4 articolul 29, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) nerespectarea termenelor de transmitere a facturilor electronice și a documentelor justificative privind activitățile realizate conform contractului, în vederea decontării de către casa de asigurări de sănătate a serviciilor realizate, pentru o perioadă de două luni consecutive în cadrul unui trimestru, respectiv 3 luni într-un an; nu se reziliază contractul în situația în care vina nu este exclusiv a furnizorului de servicii medicale de dializă și este adusă la cunoștința casei de asigurări de sănătate de către furnizor printr-o declarație scrisă;”.

38. La anexa nr. 5, articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — Obiectul prezentului contract îl constituie furnizarea serviciilor de radioterapie în regim ambulatoriu pentru Subprogramul de radioterapie a bolnavilor cu afecțiuni oncologice din cadrul Programului național de oncologie, conform Hotărârii Guvernului nr. 423/2022 privind aprobarea programelor naționale de sănătate, cu modificările și completările ulterioare, și Normelor tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate nr. 180/2022, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *norme tehnice*.”

39. La anexa nr. 5 articolul 6 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) să deconteze furnizorului la termenele prevăzute în contract, pe baza facturii electronice și a documentelor justificative transmise în format electronic asumate prin semnătura electronică avansată sau calificată a reprezentantului legal al furnizorului, în formatul solicitat de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, contravaloarea serviciilor de radioterapie contractate, efectuate, raportate și validate de casa de asigurări de sănătate potrivit reglementărilor legale în vigoare, în limita valorii de contract;”.

40. La anexa nr. 5 articolul 7, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) să întocmească și să transmită casei de asigurări de sănătate, în luna următoare celei pentru care s-au efectuat serviciile de radioterapie, factura electronică și declarațiile de servicii lunare, în format electronic, asumate fiecare în parte prin semnătura electronică avansată sau calificată a reprezentantului legal al furnizorului, în vederea validării și decontării contravalorii serviciilor de radioterapie acordate, în limita sumei prevăzute în contract;”.

41. La anexa nr. 5, articolul 8 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 8. — Modalitatea de plată a serviciilor de radioterapie este de tarif/serviciu de radioterapie, tarif conform normelor tehnice, respectiv:

- a) tarif/serviciu de radioterapie cu ortovoltaj: 205 lei;
- b) tarif/serviciu de radioterapie cu accelerator liniar 2D: 205 lei;
- c) tarif/serviciu de radioterapie cu accelerator liniar 3D: 762 lei;
- d) tarif/serviciu de radioterapie IMRT adulți: 918 lei;
- e) tarif/serviciu de radioterapie IMRT copii, fără anestezie: 1.067 lei;
- f) tarif/serviciu de radioterapie IMRT copii, cu anestezie: 2.222 lei;
- g) tarif/serviciu de brahiterapie utero-vaginală: 1.541 lei;
- h) tarif/serviciu de brahiterapie utero-vaginală și parametrială interstițială: 3.082 lei;
- i) tarif/serviciu de brahiterapie interstițială prostată HDR (Iridiu 192): 6.165 lei;
- j) tarif/serviciu de brahiterapie interstițială prostată LDR (Iod 125): 18.492 lei;
- k) tarif/serviciu de brahiterapie interstițială: 924 lei;
- l) tarif/serviciu de brahiterapie intracavitară: 771 lei;
- m) tarif/serviciu de brahiterapie de contact: 308 lei;
- n) tarif/serviciu de radioterapie stereotactică bolnavi adulți: 3.212 lei;
- o) tarif/serviciu de radioterapie stereotactică bolnavi copii, fără anestezie: 3.270 lei;
- p) tarif/serviciu de radioterapie stereotactică bolnavi copii, cu anestezie: 4.427 lei;
- q) tarif/serviciu de iradiere corporală totală sau cranio-spinală adulți, fără anestezie: 5.508 lei;
- r) tarif/serviciu de iradiere corporală totală sau cranio-spinală copii, fără anestezie: 5.508 lei;
- s) tarif/serviciu de iradiere corporală totală sau cranio-spinală copii, cu anestezie: 11.110 lei.

Nr. crt.	Serviciul de radioterapie	Tarif/serviciul de radioterapie (lei)	Numărul de servicii	Total lei
C0	C1	C2	C3	C4
1				
2				
3				
....				
TOTAL				

Suma anuală contractată este lei, din care:

- trimestrul I lei;
- trimestrul II lei;
- trimestrul III lei;
- trimestrul IV lei.”

42. La anexa nr. 5 articolul 9, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Furnizorul are obligația ca în termen de 5 zile lucrătoare ale lunii următoare să transmită declarația de servicii privind serviciile furnizate în luna anterioară la casa de asigurări de sănătate și factura electronică pentru suma prevăzută în declarația de servicii. Documentele necesare decontării se certifică pentru realitatea și exactitatea datelor raportate, prin semnătura electronică avansată sau calificată a reprezentanților legali ai furnizorului. În termen de 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii electronice, validării serviciilor raportate, casa de asigurări de sănătate va efectua plata în contul deschis de furnizor la Trezoreria Statului.”

43. La anexa nr. 5 articolul 14, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) nerespectarea termenelor de transmitere a facturilor electronice și a documentelor justificative privind activitățile realizate conform contractului, în vederea decontării de către casele de asigurări de sănătate a serviciilor realizate, pentru o perioadă de două luni consecutive în cadrul unui trimestru, respectiv 3 luni într-un an; nu se reziliază contractul în situația în care vina nu este exclusiv a furnizorului de servicii de radioterapie și este adusă la cunoștința casei de asigurări de sănătate de către furnizor printr-o declarație scrisă;”

44. La anexa nr. 5, anexa B se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul ordin.

45. La anexa nr. 5¹ articolul 6 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

„b) să deconteze furnizorului la termenele prevăzute în contract, pe baza facturii electronice și a documentelor justificative transmise în format electronic asumate prin semnătura electronică avansată sau calificată a reprezentantului legal al furnizorului, în formatul solicitat de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, contravaloarea serviciilor conexe contractate, efectuate, raportate și validate de casa de asigurări de sănătate potrivit reglementărilor legale în vigoare, în limita valorii de contract;”

46. La anexa nr. 5¹ articolul 7, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) să întocmească și să transmită casei de asigurări de sănătate, în luna următoare celei pentru care s-au efectuat serviciile, factura electronică și declarațiile de servicii lunare, în format electronic, asumate fiecare în parte prin semnătura electronică avansată sau calificată a reprezentantului legal al furnizorului, în vederea validării și decontării contravalorii serviciilor conexe acordate, în limita sumei prevăzute în contract;”

47. La anexa nr. 5¹ articolul 9, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Furnizorul are obligația ca în termen de 5 zile lucrătoare ale lunii următoare să transmită declarația de servicii conexe privind serviciile furnizate în luna anterioară la casa de asigurări de sănătate și factura electronică pentru suma prevăzută în declarația de servicii. Documentele necesare decontării se certifică pentru realitatea și exactitatea datelor raportate, prin semnătura electronică avansată sau calificată a reprezentanților legali ai furnizorului. În termen de 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii electronice, validării serviciilor raportate, casa de asigurări de sănătate va efectua plata în contul deschis de furnizor la Trezoreria Statului.”

48. La anexa nr. 5¹ articolul 14, litera d) se modifică și va avea următorul cuprins:

„d) nerespectarea termenelor de transmitere a facturilor electronice și a documentelor justificative privind activitățile realizate potrivit contractului, în vederea decontării de către casele de asigurări de sănătate a serviciilor realizate, pentru o perioadă de două luni consecutive în cadrul unui trimestru, respectiv 3 luni într-un an.”

49. La anexa nr. 6, titlul borderoului se modifică și va avea următorul cuprins:

**„Borderou centralizator PNS
medicamente/materiale sanitare în tratamentul ambulatoriu
pentru luna anul”**

50. La anexa nr. 6.3, titlul borderoului se modifică și va avea următorul cuprins:

**„Borderou centralizator din cadrul PNS aferente DCI
care fac obiectul contractelor cost-volum
eliberate în tratamentul ambulatoriu
pentru luna anul”**

51. Anexa nr. 14 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezentul ordin.

52. Anexa nr. 15 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 3 care face parte integrantă din prezentul ordin.

53. În anexa nr. 16 tabelul „Chestionare de evaluare pentru includerea în programele/subprogramele naționale de sănătate curative”, poziția „Anexa 16 D.1 Programul național de diabet zaharat — sisteme de monitorizare continuă a glicemiei, sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei, pompe de insulină” se modifică și va avea următorul cuprins:

„Anexa 16 D.1 Programul național de diabet zaharat — sisteme de monitorizare continuă a glicemiei, sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei, pompe de insulină, sisteme de pompe de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică, sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL)”

54. Anexa nr. 16 D.1 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 4 care face parte integrantă din prezentul ordin.

55. La anexa nr. 17.1, titlul borderoului se modifică și va avea următorul cuprins:

**„Borderou centralizator PNS
medicamente/materiale sanitare în tratamentul ambulatoriu
pentru luna anul”**

56. La anexa nr. 17.5, titlul borderoului se modifică și va avea următorul cuprins:

**„Borderou centralizator din cadrul PNS
aferente DCI care fac obiectul contractelor cost-volum
eliberate în tratamentul ambulatoriu
pentru luna anul”**

Art. II. — Prevederile prezentului ordin intră în vigoare începând cu luna septembrie 2024.

Art. III. — Direcțiile de specialitate din Casa Națională de Asigurări de Sănătate, casele de asigurări de sănătate și unitățile de specialitate prin care se derulează programe naționale de sănătate curative vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Casei Naționale de Asigurări de Sănătate,
Valeria Herdea

**DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ
Centralizator**

Furnizor
Casa de Asigurări de Sănătate
Raportare pentru luna

Serviciul de radioterapie furnizat	Număr de bolnavi cărora li s-au furnizat ședințele de radioterapie	Număr ședințe furnizate	Tarif/ serviciu (lei)	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4 = C2 * C3
radioterapie cu ortovoltaj				
radioterapie cu accelerador liniar 2D				
radioterapie cu accelerador liniar 3D				
radioterapie IMRT adulți				
radioterapie IMRT copii fără anestezie				
radioterapie IMRT copii cu anestezie				
brahiterapie utero-vaginală				
brahiterapie utero-vaginală și parametrială interstițială				
brahiterapie interstițială prostată HDR (Iridiu 192)				
brahiterapie interstițială prostată LDR (Iod 125)				
brahiterapie interstițială				
brahiterapie intracavitară				
brahiterapie de contact				
radioterapie stereotactică bolnavi adulți				
radioterapie stereotactică bolnavi copii fără anestezie				
radioterapie stereotactică bolnavi copii cu anestezie				
iradiere corporală totală adulți fără anestezie				
iradiere corporală totală sau cranio-spinală copii fără anestezie				
iradiere corporală totală sau cranio-spinală copii cu anestezie				

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ

Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor beneficiari de servicii cu ortovoltaj

Furnizor
Casa de Asigurări de Sănătate
Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de radioterapie cu ortovoltaj	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de radioterapie cu ortovoltaj realizate	Tarif/serviciu de radioterapie cu ortovoltaj realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7 = C5 * C6
1.							
2.							
...							
TOTAL		x	x	x		x	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ
Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor beneficiari de servicii de radioterapie 2D

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de radioterapie 2D	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de radioterapie 2D realizate	Tarif/serviciu de radioterapie 2D realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	$C7 = C5 * C6$
1.							
2.							
...							
TOTAL		x	x	x		x	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ
Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor beneficiari de servicii de radioterapie 3D

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de radioterapie 3D	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de radioterapie 3D realizate	Tarif/serviciu de radioterapie 3D realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	$C7 = C5 * C6$
1.							
2.							
...							
TOTAL		x	x	x		x	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ
Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor adulți beneficiari de servicii de IMRT

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de radioterapie IMRT adulți	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de radioterapie IMRT adulți realizate	Tarif/serviciu de radioterapie IMRT adulți realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	$C7 = C5 * C6$
1.							
2.							
...							
TOTAL		x	x	x		x	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ**Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor copii beneficiari de servicii de IMRT fără anestezie**

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de radioterapie IMRT copil fără anestezie	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de radioterapie IMRT copii fără anestezie realizate	Tarif/serviciu de radioterapie IMRT copii fără anestezie realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7 = C5 * C6
1.							
2.							
...							
TOTAL		X	X	X		X	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ**Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor copii beneficiari de servicii de IMRT cu anestezie**

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de radioterapie IMRT copil cu anestezie	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de radioterapie IMRT copii cu anestezie realizate	Tarif/serviciu de radioterapie IMRT copii cu anestezie realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7 = C5 * C6
1.							
2.							
...							
TOTAL		X	X	X		X	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ**Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor beneficiari de servicii de brahiterapie utero-vaginală**

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de brahiterapie utero-vaginală	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de brahiterapie utero-vaginală realizate	Tarif/serviciu de brahiterapie utero-vaginală realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7 = C5 * C6
1.							
2.							
...							
TOTAL		X	X	X		X	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ**Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor beneficiari de servicii de brahiterapie utero-vaginală și parametrială interstițială**

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de brahiterapie utero-vaginală și parametrială interstițială	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de brahiterapie utero-vaginală și parametrială interstițială realizate	Tarif/serviciu de brahiterapie utero-vaginală și parametrială interstițială realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7 = C5 * C6
1.							
2.							
...							
TOTAL		X	X	X		X	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ**Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor beneficiari de servicii de brahiterapie interstițială prostatică HDR (Iridiu 192)**

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de brahiterapie interstițială prostatică HDR (Iridiu 192)	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de brahiterapie interstițială prostatică HDR (Iridiu 192) realizate	Tarif/serviciu de brahiterapie interstițială prostatică HDR (Iridiu 192) realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7 = C5 * C6
1.							
2.							
...							
TOTAL		X	X	X		X	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ**Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor beneficiari de servicii de brahiterapie interstițială prostatică LDR (Iod 125)**

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de brahiterapie interstițială prostatică LDR (Iod 125)	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de brahiterapie interstițială prostatică LDR (Iod 125) realizate	Tarif/serviciu de brahiterapie interstițială prostatică LDR (Iod 125) realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7 = C5 * C6
1.							
2.							
...							
TOTAL		X	X	X		X	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ**Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor beneficiari de servicii de brahiterapie interstițială**

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de brahiterapie interstițială	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de brahiterapie interstițială realizate	Tarif/serviciu de brahiterapie interstițială realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7 = C5 * C6
1.							
2.							
...							
TOTAL		X	X	X		X	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ**Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor beneficiari de servicii de brahiterapie intracavitară**

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de brahiterapie intracavitară	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de brahiterapie intracavitară	Tarif/serviciu de brahiterapie intracavitară realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7 = C5 * C6
1.							
2.							
...							
TOTAL		X	X	X		X	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ**Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor beneficiari de servicii de brahiterapie de contact**

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de brahiterapie de contact	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de brahiterapie de contact	Tarif/serviciu de brahiterapie de contact realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7 = C5 * C6
1.							
2.							
...							
TOTAL		X	X	X		X	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ**Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor adulți beneficiari de servicii de radioterapie stereotactică**

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de radioterapie stereotactică adulți	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de radioterapie stereotactică bolnavi adulți realizate	Tarif/serviciu de radioterapie stereotactică bolnavi adulți realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	$C7 = C5 * C6$
1.							
2.							
...							
TOTAL		X	X	X		X	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ**Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor copii beneficiari de servicii de radioterapie stereotactică fără anestezie**

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de radioterapie stereotactică copil fără anestezie	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de radioterapie stereotactică bolnavi copii fără anestezie realizate	Tarif/serviciu de radioterapie stereotactică bolnavi copii fără anestezie realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	$C7 = C5 * C6$
1.							
2.							
...							
TOTAL		X	X	X		X	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ**Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor copii beneficiari de servicii de radioterapie stereotactică cu anestezie**

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de radioterapie stereotactică copil cu anestezie	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de radioterapie stereotactică bolnavi copii cu anestezie realizate	Tarif/serviciu de radioterapie stereotactică bolnavi copii cu anestezie realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	$C7 = C5 * C6$
1.							
2.							
...							
TOTAL		X	X	X		X	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ**Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor adulți beneficiari de servicii de iradiere corporală totală sau cranio-spinală fără anestezie**

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de iradiere corporală totală sau cranio-spinală adult fără anestezie	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de iradiere corporală totală sau cranio-spinală bolnavi adulți fără anestezie realizate	Tarif/serviciu de iradiere corporală totală sau cranio-spinală bolnav adult fără anestezie realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7 = C5 * C6
1.							
2.							
...							
TOTAL		X	X	X		X	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ**Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor copii beneficiari de servicii de iradiere corporală totală sau cranio-spinală fără anestezie**

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de iradiere corporală totală sau cranio-spinală copil fără anestezie	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de iradiere corporală totală sau cranio-spinală fără anestezie bolnavi copii realizate	Tarif/serviciu de iradiere corporală totală sau cranio-spinală fără anestezie/bolnav copil realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7 = C5 * C6
1.							
2.							
...							
TOTAL		X	X	X		X	

DECLARAȚIE DE SERVICII LUNARĂ**Desfășurător privind evidența după CNP a bolnavilor copii beneficiari de servicii de iradiere corporală totală sau cranio-spinală cu anestezie**

Furnizor

Casa de Asigurări de Sănătate

Raportare pentru luna

Nr. crt.	CNP bolnav beneficiar de ședințe de iradiere corporală totală sau cranio-spinală copil cu anestezie	Diagnostic	Cod boală	Număr de înregistrare fișă	Număr ședințe de iradiere corporală totală sau cranio-spinală cu anestezie bolnavi copii realizate	Tarif/serviciu de iradiere corporală totală sau cranio-spinală cu anestezie/bolnav copil realizat	Sumă de decontat (lei)
C0	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7 = C5 * C6
1.							
2.							
...							
TOTAL		X	X	X		X	

REFERAT MEDICAL

Subsemnatul(a), dr., în calitate de medic curant, specialist/primar în specialitatea, recomand inițierea terapiei cu:

- sistem de monitorizare continuă a glicemiei
 pompe de insulină
 pompe de insulină cu senzor de monitorizare continuă a glicemiei
 pompe de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică
 pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL) pentru bolnavul

(nume și prenume, CNP [XXXXXXXXXXXX])

Bolnavul îndeplinește criteriile de eligibilitate pentru acordarea și montarea dispozitivelor medicale specifice diabetului zaharat, recomandate, prevăzute în Normele tehnice de realizare a programelor naționale de sănătate curative, aprobate prin Ordinul președintelui Casei Naționale de Asigurări de Sănătate ...

Motive medicale (criterii de eligibilitate îndeplinite):

Diagnostic

Bolnavul se află în evidența noastră din anul, având în prezent următoarea terapie de fond:

Data

Medic curant,

.....
(semnătura și parafa)

Datele de contact ale medicului curant

Telefon:

E-mail:

Semnătura bolnavului

CONSIMȚĂMÂNT SCRIS AL BOLNAVULUI CU DIABET ZAHARAT

Subsemnata/ul,, CNP: [XXXXXXXXXXXX], domiciliat/ă în str. nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., sectorul, localitatea, județul, telefon, având diagnosticul, sunt de acord să urmez tratamentul cu

Insulina:,

precum și

- utilizarea sistemului de monitorizare continuă a glicemiei
 utilizarea pompei de insulină
 utilizarea sistemului de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei
 utilizarea sistemului de pompă de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică
 utilizarea sistemului de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL).

1. Am fost informat/ă asupra conținutului, importanței și consecințelor administrării acestei terapii.

2. Mă declar de acord cu instituirea acestui tratament, precum și a tuturor examenelor clinice și de laborator necesare unei conduite terapeutice eficiente.

3. Mă declar de acord să urmez instrucțiunile medicului, să răspund la întrebări și să semnez în timp util orice manifestare clinică survenită pe parcursul terapiei, inclusiv alergiile.

4. Pentru situația în care decid să renunț la tratamentul prin sistemul de monitorizare continuă a glicemiei/pompa de insulină/sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei/pompa de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică/sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabilă de funcționare în buclă închisă (tip HCL), mă oblig să le returnez, împreună cu consumabilele sigilate, în stare bună de funcționare, la unitatea sanitară care mi le-a acordat.

5. Am fost informat/ă și accept criteriile de întrerupere a tratamentului cu sistemul de monitorizare continuă a glicemiei/pompa de insulină/sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei/pompa de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică/sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabilă de funcționare în buclă închisă (tip HCL).

6. Am preluat sistemul de monitorizare continuă a glicemiei/pompa de insulină/sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei/pompa de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică/sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabilă de funcționare în buclă închisă (tip HCL), cu seria/seriile:

Nr.

Nr.

Nr.

Medicul specialist care a inițiat sistemul de monitorizare continuă a glicemiei/pompa de insulină/sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei/pompa de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică/sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabilă de funcționare în buclă închisă (tip HCL)

Unitatea sanitară unde s-a inițiat sistemul de monitorizare continuă a glicemiei/pompa de insulină/sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei/pompa de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică/sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabilă de funcționare în buclă închisă (tip HCL)

Vă rugăm să răspundeți la întrebările de mai jos încercuind răspunsul potrivit:

1. Ați discutat cu medicul curant despre sistemul de monitorizare continuă a glicemiei/pompa de insulină/sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei/pompa de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică/sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabilă de funcționare în buclă închisă (tip HCL)?

DA/NU

2. Ați înțeles care sunt beneficiile și riscurile utilizării sistemului de monitorizare continuă a glicemiei/pompei de insulină/sistemului de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei/pompa de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică/sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabilă de funcționare în buclă închisă (tip HCL)?

DA/NU

3. Sunteți de acord să utilizați sistemul de monitorizare continuă a glicemiei/pompa de insulină/sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei/pompa de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică/sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabilă de funcționare în buclă închisă (tip HCL)?

DA/NU

4. Sunteți de acord să vă asumați necomercializarea ulterioară a sistemului de monitorizare continuă a glicemiei/pompei de insulină/sistemului de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei/pompa de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică/sistemul de pompă de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabilă de funcționare în buclă închisă (tip HCL)?

DA/NU

Data

Semnătura bolnavului sau părintelui/tutorelui

Semnătura medicului care a eliberat dispozitivul/dispozitivele

Prelucrarea datelor cu caracter personal se realizează în conformitate cu prevederile Regulamentului (UE) nr. 679/2016 și cu prevederile legale în vigoare, în scopul acordării asistenței medicale în sistemul de asigurări sociale de sănătate.

CHESTIONAR DE EVALUARE

pentru includerea în programul național de diabet zaharat — sisteme de monitorizare continuă a glicemiei, sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei, pompe de insulină, sisteme de pompe de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică, sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL)

Județul

Localitatea

Unitatea sanitară

Adresă

Telefon

Fax

E-mail

Manager*: nume, prenume

Adresă

Telefon, fax

E-mail

Medic coordonator: nume, prenume

Adresă

Telefon, fax

E-mail

Director medical: nume, prenume

Adresă

Telefon, fax

E-mail

CAPITOLUL 1

Relație contractuală în sistemul de asigurări sociale de sănătate

		DA	NU
1.	Unitate sanitară cu paturi aflată în relație contractuală cu casa de asigurări de sănătate pentru furnizarea de servicii medicale spitalicești		
2.	Ambulatoriu de specialitate aflat în relație contractuală cu casa de asigurări de sănătate pentru furnizarea de servicii medicale		

CAPITOLUL 2

Criterii privind structura organizatorică

		DA	NU
I	Unitate sanitară cu paturi care are în structura organizatorică aprobată:		
1.	— secție sau compartiment specialitate diabet, nutriție și boli metabolice — pentru pompe de insulină, sisteme de monitorizare continuă a glicemiei, sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei, pompe de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică, pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL)		
2.	— ambulatoriu de specialitate pentru sisteme de monitorizare continuă a glicemiei sau structură de spitalizare de zi diabet, nutriție și boli metabolice — pentru pompe de insulină, sisteme de monitorizare continuă a glicemiei, sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei, sisteme de pompe de insulină fără tubulatură la exterior cu rezervor, canulă și cateter încorporate în carcasă ermetică, sisteme de pompe de insulină cu senzori de monitorizare continuă a glicemiei capabile de funcționare în buclă închisă (tip HCL)		
3.	— farmacie cu circuit închis		

CAPITOLUL 3

Criterii privind structura de personal

		DA	NU
1.	Încadrarea cu medici și personal sanitar mediu a secției sau compartimentului de diabet, nutriție și boli metabolice conform normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.224/2010 (cel puțin 1 medic specialist/primar/cu competență sau atestat, recunoscut de către CMR, care a absolvit un curs de specializare pentru utilizarea acestor dispozitive medicale specifice)		
2.	Încadrarea cu farmaciști și asistenți medicali de farmacie conform normativelor de personal pentru asistența medicală spitalicească, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.224/2010 (precizați nr. farmaciștilor și al asistenților medicali de farmacie: în funcție de normativ, în raport cu mărimea și tipul unității spitalicești)		

Declar pe propria răspundere, cunoscând dispozițiile art. 326 din Codul penal cu privire la falsul în declarații, că datele completate în chestionar sunt conforme cu realitatea.

Semnătura
Manager

Semnătura
Medic coordonator

Semnătura
Director medical

CAPITOLUL 4

CAS

Unitatea sanitară:	AVIZAT	NEAVIZAT
.....		

Semnătura
Director general

Semnătura
Director relații contractuale

Semnătura
Medic-șef

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

